



Resurscentra för **kvinnor**

En utvärdering av projektverksamheten 2002–2008

Resurscentra för kvinnor behöver tydligare mål. Projekten har överlag uppnått förväntade resultat, men verksamheten saknar en klar och tydlig målbild. Tillväxtanalys föreslår att projekten ska inriktas mot de tre verksamhetsområdena entreprenörskap, företagande och ledarskap.

Resurscentra för kvinnor

En utvärdering av projektverksamheten
2002–2008

Slutrapport



Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser
Studentplan 3, 831 40 Östersund
Telefon 010 447 44 00
Telefax 010 447 44 01
E-post info@tillvaxtanalys.se
www.tillvaxtanalys.se

För ytterligare information kontakta Gustav Hansson
Telefon 010-4474440
E-post gustav.hansson@tillvaxtanalys.se

Förord

Kvinnors potential anses inte till fullo tillvaratas i det regionala tillväxtarbetet. Regeringens och Nuteks satsningar på Resurscentra för kvinnor är ett försök att bidra till att balansera denna obalans. Nutek, nuvarande Tillväxtverket, har finansierat ett stort antal regionala och lokala resurscentra med så kallad basfinansiering. Utöver denna basfinansiering har ett antal projekt finansierats.

ITPS fick år 2009 i uppdrag att utvärdera projektverksamheten vid lokala och regionala resurscentra under perioden 2002–2008.¹ Uppdraget tillhör från och med den 1 april 2009 Tillväxtanalys, myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser. Utvärderingen skall särskilt belysa skillnader i resultat mellan perioderna 2002–2004 och 2005–2008, eftersom projektens inriktning förändrades mellan dessa perioder. Ett viktigt syfte med utvärderingen är också att utvärdera utvärderbarheten av projektverksamheten. En tidigare version av den här utvärderingen har publicerats som en delrapport. En slutsats i delrapporten var att projektverksamheten saknar en klar och tydlig målbild och programlogik. Ur ett utvärderingsperspektiv är detta förstås en försvårande omständighet. I denna version av utvärderingen, vilket är slutrapporten, presenteras en fördjupad diskussion om resultaten samt förslag på åtgärder.

Under den tid då detta uppdrag låg under ITPS, har denna rapport arbetats fram av en projektgrupp bestående av Fredrik Svensson, Gustav Lidén och Thomas Ericson. Efter den 1 april då Tillväxtanalys tog över uppdraget så har projektgruppen bestått av Fredrik Svensson, Gustav Hansson och Björn Falkenhall. Fredrik Svensson har varit projektledare. Projektgruppen vill tacka Maria Bogren, Stina Ekbäck, Margaretha Lindbäck Hansson och Lena Schmidt, vilka har låtit sig intervjuas.

Östersund, september 2009

Dan Hjalmarsson
Generaldirektör

¹ Regeringsbeslut N2008/8216/SAM (2008), se bilaga 1 för formuleringen av uppdraget.

Innehåll

Sammanfattning	3
1 Inledning.....	3
2 En beskrivning och diskussion av Resurscentra för kvinnor och dess projektverksamhet	3
2.1 Framväxandet av resurscentra – en tillbakablick.....	3
2.2 Regeringens satsningar under 2002–2008.....	3
2.3 Nuteks målsättning med Resurscentra för kvinnor	3
2.4 Exempel på verksamhet som bedrivs	3
2.5 Diskussion om målformulering och programlogik	3
3 Tidigare utvärderingar	3
3.1 Utvärderingar 1998 – 2002.....	3
3.1.1 Axelsson, Hoffstedt och Ungmark (1999)	3
3.1.2 Axelsson och Ungmark (2000).....	3
3.1.3 Nutek (2004)	3
3.2 Utvärderingar 2005 – 2008.....	3
3.2.1 Nutek (2006)	3
3.2.2 Nutek (2008c)	3
3.2.3 Nutek (2007c, 2007d, 2008, 2009)	3
3.3 Sammanfattning av tidigare utvärderingar	3
3.3.1 Måluppfyllelse	3
3.3.2 Lärdomar	3
4 Metod och data	3
4.1 Nuteks uppföljningssystem NYPS och dess indikatorer	3
4.2 Intervjuer med projektledare	3
4.3 Tillvägagångssätt enkät	3
5 Resultat.....	3
5.1 Resultat baserat på Nuteks indikatorer.....	3
5.1.1 Projektens olika mål.....	3
5.1.2 Finansiering	3
5.1.3 Bortfall.....	3
5.1.4 Måluppfyllelse	3
5.1.5 Kostnadseffektivitet.....	3
5.2 Enkätstudie: RTP- och RC-ansvarigas bedömning av satsningar på resurscentra	3
6 Sammanfattande slutsatser.....	3
7 Förslag till åtgärder	3
7.1 Förtydligande och konkretisering av målformulering	3
7.2 Uppföljning.....	3
7.3 Förslag till vidare studier.....	3
7.3.1 Registerdata	3
7.3.2 Brukarnas uppfattning.....	3
7.3.3 Additionalitet och jämställdhet	3
Referenser.....	3
Bilaga 1: Regleringsbrevsuppdraget	3
Bilaga 2: Förteckning av projekt.....	3
Bilaga 3: Kommuner med projekt 2002–2008.....	3

Tabeller, figurer och kartor.

Tabell 2-1 Förändringar i regleringsbrev angående projektverksamhet vid RC	3
Tabell 3-1 Tidigare utvärderingar av Resurscentra för kvinnor.	3
Tabell 3-2 Måluppfyllelse utifrån enkätfrågor	3
Tabell 3-3 Projektens placering i förhållande till RTP-institutioner	3
Tabell 5-1 Projektens finansiering uppdelat på källa, totalt för 2002–2008	3
Tabell 5-2 Projektens antal och finansiering från Nutek uppdelat på år.	3
Tabell 5-3 Resurscentras antal och basfinansiering från Nutek uppdelat på år.	3
Tabell 5-4 Antal projekt som redovisat respektive indikator för åren 2002–2008	3
Tabell 5-5 Bortfall uppdelat på antalet inrapporterade indikatorer, 2002–2006	3
Tabell 5-6 Bortfall uppdelat på år och projektmedel, 2002–2006	3
Tabell 5-7 De fem målens resultat och förväntade värden enligt projektledarna, 2002–2006.	3
Tabell 5-8 Realiserat resultat / förväntat resultat för åren 2002–2006	3
Tabell 5-9 Realiserat resultat / förväntat resultat, per år för åren 2002–2006	3
Tabell 5-10 Övriga resultat: antal projekt med redovisat resultat fastän förväntat resultat var noll	3
Tabell 5-11 De fem målens resultat i förhållande till satsade medel från Nutek (underskattade effekter) Alla 278 projekt från 2002–2006 inkluderade.	3
Tabell 5-12 Projektens summerade utfall i relation till projektens summerade finansiering från Nutek 2002–2006 "Sämsta möjliga scenario"	3
Tabell 5-13 Enkät svar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Hur anser du att (ert) RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP?	3
Tabell 5-14 Enkät svar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Vilken betydelse anser du att den generella verksamheten vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP?	3
Tabell 5-15 Enkät svar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Vilken betydelse anser du att de projekt som Nuteks projektmedel finansierat vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP?	3
Figur 2-1 Tolkning av Regeringens programlogik vid projektverksamhet vid RC	3
Figur 2-2 Tolkning av programlogiken vid projektverksamhet vid RC	3
Figur 5-1 Projektens delmål/medel och slutgiltiga mål samt deras relaterade indikatorer	3
Figur 7-1 Förslag till programlogik	3
Karta 5-1 Projektens geografiska spridning under perioden 2002–2008.	3
Karta 5-2 Antal beviljade RC-ansökningar under perioden 2002–2008.	3

Sammanfattning

Föreliggande rapport syftar till att utvärdera den projektverksamhet som bedrivits inom programmet Nuteks (nuvarande Tillväxtverkets) Nationella program för utveckling av resurscentra. Programmet syftar till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom det regionala tillväxtarbetet. Programmet har två insatsområden: Projektmedel för regional utveckling och Basfinansiering för Resurscentra. Tillväxtanalys (tidigare ITPS) har fått i uppdrag att utvärdera projektverksamheten med avseende på entreprenörskap, företagande, arbetsmarknad, tillgänglighet samt projektverksamhetens utvärderbarhet. Rapporten skall särskilt studera perioderna 2002–2004 och 2005–2008.

För att kunna utföra utvärderingen har ett brett empiriskt underlag samlats in, sammanställts och analyserats. Underlaget består av (1) tidigare utvärderingar och uppföljningar, (2) indikatorer från Nuteks uppföljningssystem NYPS, (3) Nuteks enkäter till ansvariga vid resurscentra (RC) och regionala tillväxt- och utvecklingsprogram (RTP och RUP), samt (4) intervjuer med ett litet antal projektledare.

Tidigare utvärderingar vittnar om att den övergripande verksamheten varit allmänt formulerad, medan de lokala och regionala projekten har fokuserat på mer specifika mål. Det finns därför ett behov av att tydliggöra vad det innebär att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom regionalt utvecklingsarbete. Tydligare mål skulle också skapa legitimitet för verksamheten, vilket är viktigt i samverkan med andra aktörer.

Nuteks enkäter till RC- och RTP/RUP-ansvariga visar på en positiv men dock otydlig utveckling för hur projektverksamheten påverkat RTP/RUP-arbetet. Generellt gäller dock att RC-ansvariga är mer positiva till verksamheten än RTP/RUP-ansvariga.

Baserat på intervjuerna med projektledarna och ett större antal projektslutsrapporter är det tydligt att projektens arbete med RTP/RUP endast utgör en liten del av projektens verksamhet. Den huvudsakliga anledningen till detta är att projekten ofta är mycket efterfrågestyrda. Detta innebär att projektens deltagare eller medlemmar i mycket stor utsträckning har kunnat forma projektens innehåll, också efter att projekten beviljats. Detta verkar i många fall ha varit nödvändigt för att kunna attrahera deltagare men också gjort att kopplingen till RTP/RUP försvagats i förhållande till vad som angetts i projektansökan.

Projektverksamhetens resultat är redovisat genom att projektledaren har rapporterat in olika indikatorer. De indikatorer som undersöks i den här utvärderingen är antal aktiviteter, antal deltagare, antal utbildade, antal skapade arbetstillfällen samt antal skapade nya företag. Många projekt har dock inte redovisat några av dessa indikatorer alls. Anledningen till detta bortfall är antingen 1) att projektledaren av någon anledning har missat att rapportera in, eller 2) att projektledaren har valt att inte rapportera in därför att indikatorerna inte beskriver deras verksamhet. Tydligt är dock att bland de projektledare som rapporterar in indikatorer, gör endast detta för ett urval av indikatorer. Det verkar dock inte finnas några större skillnader i bortfall beroende på år, projektmedlens storlek eller geografisk spridning.

Indikatorerna är uppdelade på både förväntat och realiserat resultat, vilket gör att graden av måluppfyllelse kan utvärderas. Av de projekt som rapporterar in indikatorer verkar projekten överlag ha uppnått sina förväntade resultat, vilket är positivt. Det förefaller inte vara några större skillnader i graden av måluppfyllelse mellan perioderna 2002–2004 och 2005–2006.

Det genomgående mönstret av projektens verksamhet, analysen av indikatorer, samt tidigare studier och intervjuer med projektledare, är bristen på en klar och tydlig programlogik och målformulering. En tydligare målformulering skulle troligen skapa en större legitimitet samt förbättra utvärderbarheten av verksamheten. Det finns därför ett behov av att tydliggöra vad programmets mål är och vad det innebär att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom det regionala utvecklingsarbetet.

I ett försök att tydliggöra målformuleringen föreslår Tillväxtanalys att projektverksamheten skall vara inriktad mot tre verksamhetsområden: entreprenörskap (att inspirera till företagande), företagande (att utveckla befintliga företag), samt ledarskap (att inspirera till ledaruppdrag). Dessa verksamhetsområden stämmer väl in på den verksamhet som idag bedrivs vid resurscentra för kvinnor. I likhet med den projektverksamhet som bedrivs idag, bör framtida verksamhet samverka nära med andra aktörer inom berörda områden. Projektverksamheten bör även anpassas till RTP/RUP.

1 Inledning

Idag finns cirka 160 regionala och lokala resurscentra för kvinnor (RC) spridda över Sverige. Dessa drivs i många olika organisatoriska former: inom regionförbund, självstyrelseorgan, länsstyrelser och kommuner eller som föreningar eller studieförbund. Den gemensamma nämnaren är målet att utveckla och tillvarata kvinnors kompetens och bevaka kvinnors intressen i det regionala och lokala utvecklingsarbetet.

Verket för näringslivsutveckling (Nutek, nuvarande Tillväxtverket) ansvarade för det ”Nationella programmet för utveckling av resurscentra”. Programmet fördelar årligen medel till de två insatsområdena projektmedel och basfinansiering. Insatsområdet projektmedel har syftet att bevilja medel till projekt som ska bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom de regionala tillväxtprogrammen (RTP) och de regionala utvecklingsprogrammen (RUP). Insatsområdet basfinansiering syftar till att ge resurscentra en ekonomisk bas och hjälp vid finansiering av personal, lokaler, administration och horisontell samverkan.²

ITPS fick år 2009 i uppdrag att utvärdera projekt vid lokala och regionala resurscentra under perioden 2002–2008.³ Uppdraget tillhör från och med den 1:a april 2009 Tillväxtanalys, myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser. Utvärderingen skall fokusera på områdena entreprenörskap, företagande, arbetsmarknad och tillgänglighet samt att analysera utvärderbarheten av projektverksamheten. Skillnader mellan projektverksamhet under perioderna 2002–2004 respektive 2005–2008 ska särskilt studeras, då projektverksamheten förändrades emellan de här två tidsperioderna. Skillnaden består huvudsakligen i att projekten under 2005–2008 blev betydligt färre och samtidigt större. Syftet med utvärderingen är att den skall utgöra underlag till beslut om framtida statlig finansiering av projektverksamhet vid resurscentra för kvinnor. Utvärderingen består av tre delar:

1. Utvärdera verksamhetens programlogik och huruvida de uppsatta målen överensstämmer med SMART-kriterierna.
2. Utvärdera projektverksamhetens huvudsakliga mål: att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP och RUP.
3. Utvärdera målpåfyllelse angående projektverksamhetens skapade aktiviteter, deltagande, utbildade, arbetstillfällen samt startade företag.

Rapporten är disponerad enligt följande: I det följande kapitlet följer en beskrivning av verksamheten samt dess utveckling och programlogik. Kapitel 3 presenterar resultat från tidigare utvärderingar. Kapitel 4 beskriver de metoder och empiri som använts och ligger till grund för resultaten. I kapitel 5 presenteras resultaten av de empiriska undersökningarna och i kapitel 6 ges sammanfattade slutsatser. I det avslutande kapitel 7 ges förslag till åtgärder för att förbättra framtida verksamhet och utvärderbarhet, samt förslag till vidare studier.

² Nutek (2008a).

³ Regeringsbeslut N2008/8216/SAM (2008), se bilaga 1 för formuleringen av uppdraget.

2 En beskrivning och diskussion av Resurscentra för kvinnor och dess projektverksamhet

2.1 Framväxandet av resurscentra – en tillbakablick⁴

Ursprunget till resurscentra går att spåra till landsbygdkampanjen ”Hela Sverige ska leva”. 1987 anordnades ett nordiskt seminarium om kvinnor i lokal utveckling vilket senare resulterade i att en kvinnogrupp bildades. Under åren 1988–1992 knöts denna sammanslutning till arbetsmarknadsdepartementet med syfte att ge regionalpolitiken ett kvinnoperspektiv samt verka för en bättre könsmässig balansering i fördelningen av de regionalpolitiska medlen. I det handlingsprogram som gruppen antog 1989 föreslås inrättandet av regionala resurscentra för kvinnor. Sådana verksamheter skulle riktas till en bred grupp av kvinnor och arbeta med att främja kompetensutveckling, initiera utvecklingsprojekt och bedriva forskning. Trots att förslaget uppmärksammades av den regionalpolitiska kommittén innehöll 1989 års regionalpolitiska proposition inga skrivningar eller medel till en sådan verksamhet. Utan hänsyn till detta startades resurscentra för kvinnor i Jämtland och Gävleborgs län.

Kvinnogruppen drev från 1992 sin verksamhet vidare i projektet ”Kvinnokraft”. Projektet knöts till dåvarande Glesbygdsmyndigheten (senare Glesbygdsverket) och finansierades både av Glesbygdsmyndigheten och av arbetsmarknadsdepartementet. Projektet drev aktiviteter över hela landet i form av konferenser, seminarier, studieresor och mässor med det övergripande syftet att arbeta för och med glesbygdens, landsbygdens och skärgårdens kvinnor. Det huvudsakliga målet för projektet var att kunna förverkliga önskemålen om regionala resurscentra. En rapport av Tora Friberg, ”Den andra sidan av myntet – om regionalpolitikens enögdhet”, bildade underlag till 1993 års regionalpolitiska proposition. Uppdraget att bl.a. ta fram en idéskrift ur ett kvinnligt perspektiv gavs till Glesbygdsmyndigheten och Fribergs skrift blev ett officiellt dokument till propositionen ”Bygder och regioner i utveckling”.⁵ I rapporten uttryckte Friberg följande önskemål: ”... föreslås att inom den regionala utvecklingsarbetets ram inrättas Regionala utvecklings- eller resurscentra.”⁶ Den här gången mötte förslaget gehör och den efterföljande propositionen ledde till två viktiga förändringar. Dels gavs landets länsstyrelser i uppgift att utifrån befintliga medel prioritera så att inrättandet av regionala resurscentra kunde ske. Därutöver gavs Nutek uppdraget att i samarbete med Glesbygdsmyndigheten bilda ett nationellt resurscentrum för kvinnor (NRC). Detta skulle fungera som ett stöd till insatserna på regional nivå och vara ansvarig för samordning av arbetet ute i landet.

1995 bemannades det nationella resurscentrat vilket inordnades i Nuteks organisation och ordinarie verksamhet. Under flera år bedrevs NRC i projektform med successiva förlängningar av projekttiden. Inom ramen för verksamheten genomfördes bl.a. konferenser, seminarier, utbildningar och forskningsprojekt. Sedan 1998 har Nutek haft uppdraget att fördela medel till lokala och regionala resurscentra för kvinnor. Till en början finansierades endast projekt med tillväxtinriktade föresatser men sedan år 2002 fördelas medel till både basverksamhet och projekt. 1999 avslutades NRC:s projektperiod och ansvarsområdena integrerades istället in i hela Nuteks verksamhet. För att ta tillvara den upparbetade kompe-

⁴ Avsnittet bygger i huvudsak på: Persson (odaterat), Glesbygdsverket (2008) och Nutek (2008b).

⁵ Regeringens proposition 1993/94:140.

⁶ Friberg (1993), sid. 64-65.

tensen och kunskaperna inom projektet bildade delar av projektets styrelse föreningen ”Svenska Riksförbundet Nationellt Resurscentrum för kvinnor” (NRC). Föreningen är alltså aktiv och verkar som stöd och samordning till lokala och regionala resurscentra.

I den regionalpolitiska propositionen ”En politik för tillväxt och livskraft i hela landet”⁷ framhåller regeringen vikten av att även fortsättningsvis stödja verksamheten vid regionala och lokala resurscentra. Det avser både medel för projekt och basfinansiering. I ett dokument från 2005 gav Nutek och NRC en avsiktsförklaring som tydliggör samarbetet mellan de båda aktörerna.

2.2 Regeringens satsningar under 2002–2008

Regeringens satsningar på resurscentra samt dess projektverksamhet framgår av regleringsbrev från Nutek. I dessa regleringsbrev går det att läsa både hur mycket pengar som kan användas, samt syftet med stödet. Stödet delas upp i två delar; dels en basfinansiering för själva resurscentrat, samt dels en del för projektverksamheten. Denna utvärdering behandlar endast projektverksamheten.

Mellan åren 2002 och 2004 är formuleringen i regleringsbrev avseende projektverksamhet vid resurscentra för kvinnor densamma. 26 miljoner kronor avsätts årligen för projektverksamhet. Dessa medel kräver dock en medfinansiering med minst 40 procent. Medlen skall fördelas till projektverksamhet i främst nationella stödområden och EG:s struktur-fondsområden. Syftet med medlet är att: 1) Bidrag skall ges till tillväxtorienterade projekt som syftar till regional utveckling. 2) Medlen kan även användas för att utveckla och öka kunskaperna om kvinnors företagande. 3) Verksamheten skall bidra till att utveckla jämställdhetsperspektivet inom de regionala tillväxtavtalen (RTA).

Från och med 2005 sker en större förändring i regleringsbrevet avseende projektverksamhet. För år 2005 avsätts, i likhet med tidigare år, 26 miljoner kronor till projektverksamheten. Dessa medel skall inte främst, i motsats till tidigare period, fördelas i några speciella regioner. Den kanske största förändringen är dock att medel avsätts främst till större regionala utvecklingsprojekt av försökskaraktär. Projekten skall i stor utsträckning bedrivas i samverkan med andra lokala, regionala, nationella och internationella aktörer. En annan stor förändring är att syftet med medlen är formulerat som ett gemensamt syfte för både basfinansieringen och projektverksamheten. Det nya något annorlunda syftet lyder: 1) bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom de regionala utvecklingsprogrammen (RUP) och de regionala tillväxtprogrammen (RTP), samt 2) bidra till en hållbar tillväxt. RTP är således det som tidigare hette regionala tillväxtavtal (RTA).

I och med denna formulering får verksamheten en starkare koppling till RUP och RTP. Det regionala utvecklingsprogrammet (RUP) skall utgöra en samlad strategi för regionalt tillväxtarbete och utgöra en grund för regionala struktur-fondsprogram, territoriella program och regionala tillväxtprogram. Programmet ska ligga till grund för samverkan mellan aktörer inom regionalt tillväxtarbete och innehålla mål, inriktningar och prioriteringar för arbetet.⁸ Förutom regionens egna mål ska även RUP innehålla en strategi för hur man bidrar till att nationella mål uppfylls. Ansvariga för utarbetandet av RUP är länsstyrelser, självstyrelseorgan eller samverkansorgan och utarbetandet ska ske i samråd med kommuner, landsting, näringsliv och organisationer.

⁷ Regeringens proposition 2001/02:4.

⁸ Förordning 2007:713.

Regioner kan även utarbeta regionala tillväxtprogram (RTP). Programmen utgörs av en analys av regionens tillväxtförutsättningar, ett program för hållbar tillväxt ur ett näringslivsperspektiv och överenskommelser mellan de aktörer som ska genomföra och finansiera programmet⁹. RTP:ens styrka är att de är utformade i samverkan mellan både offentliga och privata aktörer. Att i detta sammanhang även få med satsningar om kvinnors företagande i RTP och RUP anses därför mycket viktigt.

Tabell 2-1 Förändringar i regleringsbrev angående projektverksamhet vid RC

Årtal	Summa projekt-medel	Medfinansiering	Syfte	Övrigt
2002	26 000 000	Minst 40%	1) Bidrag skall ges till tillväxtorienterade projekt som syftar till regional utveckling. 2) Medlen kan även användas för att utveckla och öka kunskapen om kvinnors företagande. 3) Verksamheten skall bidra till att utveckla jämställdhetsperspektivet inom de regionala tillväxtavtalen (RTA/RTP).	
2003	26 000 000	Minst 40%	Samma som för 2002	
2004	26 000 000	Minst 40%	Samma som för 2002	
2005	26 000 000	Minst 40%	1) Bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP och RTP. 2) Verksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt.	1) Större regionala utvecklingsprojekt av försökskaraktär. 2) Projekten skall bedrivas i samverkan med andra aktörer
2006	36 000 000	Minst 40%	Samma som för 2005	
2007	26 000 000	Inget krav	Samma som för 2005	
2008	18 000 000	Inget krav	1) Bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP, RTP och strukturfondsprogrammen. 2) Verksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt och stärka kvinnors företagande.	1) Större regionala utvecklingsprojekt. 2) Projekten skall bedrivas i samverkan med andra aktörer

Notering: Från och med 2008 års regleringsbrev så tillkom skrivelserna "...och strukturfondsprogrammen", "...och stärka kvinnors företagande". Formuleringen med att särskilt stötta större regionala utvecklingsprojekt med försöksverksamhet, är nu ersatt med att stötta större regionala utvecklingsprojekt.

Under åren 2006 till 2008 sker endast ett fåtal förändringar i Nuteks regleringsbrev avseende projektverksamheten vid resurscentra för kvinnor. Den kanske största förändringen är att från och med år 2007 utgår formuleringen att medlen förutsätter en medfinansiering om

⁹ Regeringens hemsida 3/3-2009.

minst 40 procent från andra aktörer. En sammanfattning av regleringsbrevens avseende projektverksamhet och dess utveckling ges i Tabell 2-1.

2.3 Nuteks målsättning med Resurscentra för kvinnor

Förutom de regleringsbrev som styr Nuteks verksamhet, har även Nutek utformat en programplan som formulerar syfte och direkta mål med deras finansiering av resurscentra. I programplanen skiljs de två insatsområdena projektmedel respektive basfinansiering åt:

- Insatsområdet projektmedel följer den gällande formuleringen från 2005 års regleringsbrev och avser således att de projekt som beviljas medel ska bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar genom de regionala tillväxtprogrammen (RTP) och inom de regionala utvecklingsprogrammen (RUP).
- Insatsområdet basfinansiering ska stödja kvinnors deltagande inom regional utveckling. Detta sker genom att resurscentra ges en ekonomisk bas för att skapa den typ av projekt som beskrivs under insatsområdet projektmedel.¹⁰

Till programmet är mål kopplade. Följande tre mål ska programmet ha nått till 2008:

- Att kvinnors villkor och förutsättningar i större utsträckning integrerats i RTP- och RUP-processerna. Basår för mätningarna är 2005.
- Mer än 75 procent av RTP- och/eller RUP-ansvariga bedömer att Nuteks projektmedel till resurscentra är viktiga för att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar i RUP och eller RTP. Basår för mätningarna är 2006.
- Mer än 90 procent av resurscentra anser att Nuteks projektmedel medverkar till förbättringar av kvinnors förutsättningar och villkor.¹¹

Målsättningen med 75 respektive 90 procent har skrivits upp i förhållande till Nuteks programplan från 2006, då dessa värden låg på 50 respektive 75 procent. Anledningen till att målen har höjts, är att målsättningen på 50 respektive 75 procent enligt Nuteks mätningar blev uppnådda.

För båda insatsområdena finns därtill särskilt specificerade delmål. Delmålen för insatsområdet projektmedel lyder:

- Att jämställdhetsperspektivet ska finnas utvecklat inom samtliga RTP och RUP i de län resurscentra bedrivit projekt.
- Att det finns ett utvecklat genusperspektiv i minst hälften av samtliga RTP och RUP i de län resurscentra bedrivit projekt.
- Att minst 75 procent av projekten har bidragit till de mål, kvantitativa och/eller kvalitativa, som anges i motsvarande insatsområden, alternativt åtgärder, i berörd RTP.¹²

I Figur 2-1 ges en övergripande tolkning av programlogiken över hur projektverksamheten vid resurscentra är tänkt enligt Regeringen och Nutek. Ur figuren framgår att projektfinansieringen ska påverka arbetet inom RTP/RUP för att i slutändan tillgodose att kvinnors villkor och förutsättningar förbättras. De olika projekten har emellertid ofta även andra

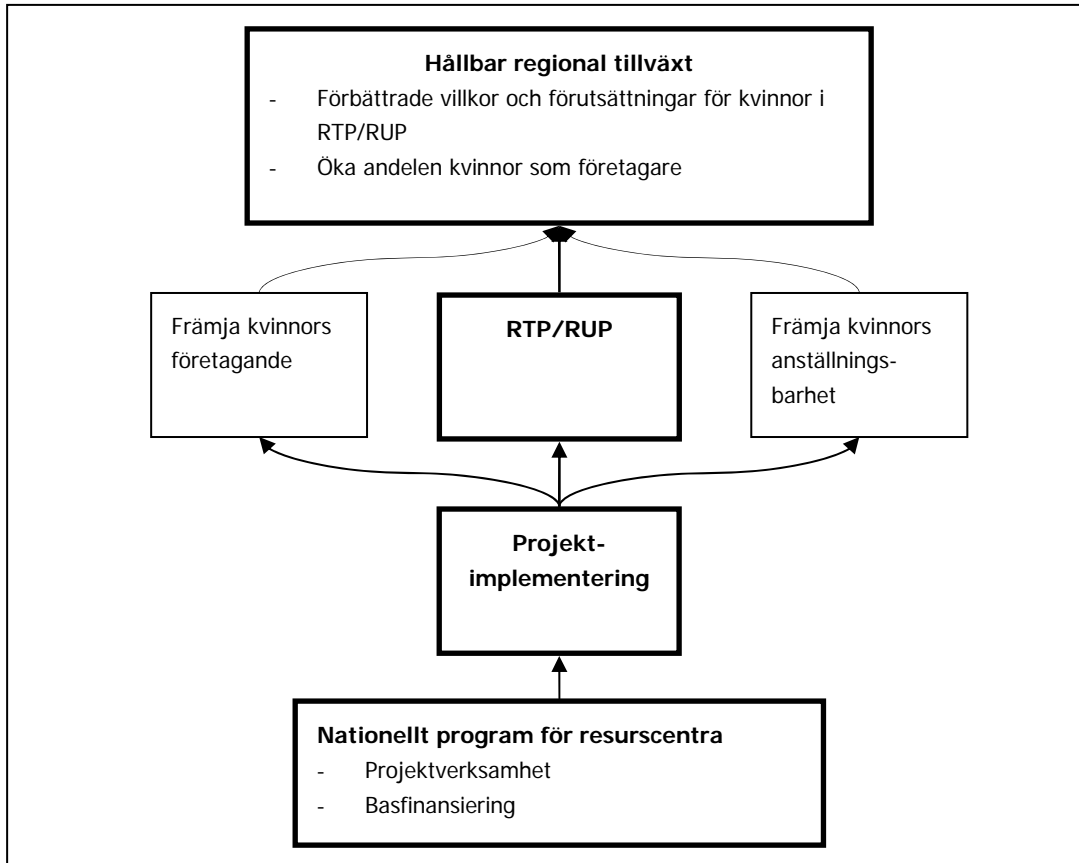
¹⁰ Nutek (2008a)

¹¹ Nutek (2008a)

¹² Nutek (2008a)

typer av syften, exempelvis att stimulera kvinnors företagande, bidra till kompetensutveckling m.m. vilket framgår av figuren. Även om dessa får ses som sekundära i sammanhanget är de av betydelse för utfallet av projektsatsningarna. Förutom att detta ska leda till förbättring av kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP/RUP kan satsade medel leda till en ökning av andelen kvinnor som företagare och i slutändan ett mer jämställt samhälle.

Figur 2-1 Tolkning av Regeringens programlogik vid projektverksamhet vid RC



2.4 Exempel på verksamhet som bedrivs

Den verksamhet som bedrivs inom projekten är t.ex. inspirationsträffar, kompetensutveckling, marknadsföring av kvinnors företagande, opinionsarbete etc. Ett viktigt inslag i verksamheten är även nätverkande kvinnor och företagare emellan. Nedan följer en kort beskrivning av tre olika projektverksamheter. Det är naturligtvis svårt att ge en heltäckande bild av den verksamhet som bedrivs, men dessa exempel kan ändå ge en fingervisning av vilken typ av verksamhet som bedrivs.

Qnet

Qnet var ett nätverk i Östersund för kvinnor som är akademiskt utbildade. Nätverket skulle verka för att öka delaktigheten i samhällsutvecklingen bland akademikerkvinnor, flera akademikerkvinnor på kvalificerade tjänster och ledande positioner samt som egna företagare. Qnets verksamhet var uppdelad på lunchträffar, kompetensutveckling, studiebesök,

nätverkande och mentorskapsprogram. Den vanligaste aktiviteten vid anordnade träffar var någon form av föreläsning. Under åren 2004 till 2006 anordnades ungefär 20 stycken träffar per år, med i genomsnitt 15 deltagare per tillfälle.¹³ I samband med att projektet avslutades bildades Qnet-Z, vilken är en ideell förening i Östersund för kvinnor som är akademiskt utbildade.

Nya tag

Projektet "Nya tag" pågick i Västernorrland mellan augusti 2006 och april 2008 och det drivs nu vidare utan finansiering från Tillväxtverket. Projektet syftade till att informera och möjliggöra för alternativa driftsformer inom den offentliga sektorn. Vård, skola och omsorg är för närvarande där de flesta kvinnor i Västernorrland har sitt kompetensområde. Att informera om alternativa driftsformer inom den offentliga sektorn möjliggör, enligt projektägarna, att fler kvinnor ser intraprenad, entreprenad o.s.v. som alternativ till att vara anställd. Den huvudsakliga verksamheten har varit informations- och kunskapsseminarier om alternativa driftsformer, samt deltagande på mässor och seminarier. Arbetet har huvudsakligen riktats mot politiker, det regionala RTP-arbetet och mot kvinnor i den offentliga sektorn.

Lokalt resurscentrum i Sundsvall

Projektverksamheten vid det lokala resurscentrumet i Sundsvall, arbetar för att stärka kvinnor som företagare och företagsamma kvinnor med kompetens och affärsutveckling. Verksamheten består huvudsakligen av tre aktiviteter: inspirera, kompetensutveckla och nätverka. För att inspirera andra kvinnor till företagande har 80 kvinnor som är företagare intervjuats. Dessa intervjuer har dels resulterat i en folder och dels resulterat i en utställning som har turnerat runt i kommunen. Kompetensutvecklingen sker genom att anordna olika temakvällar där det informeras om hur det är att starta eget, om försäkringar och juridik o.s.v.

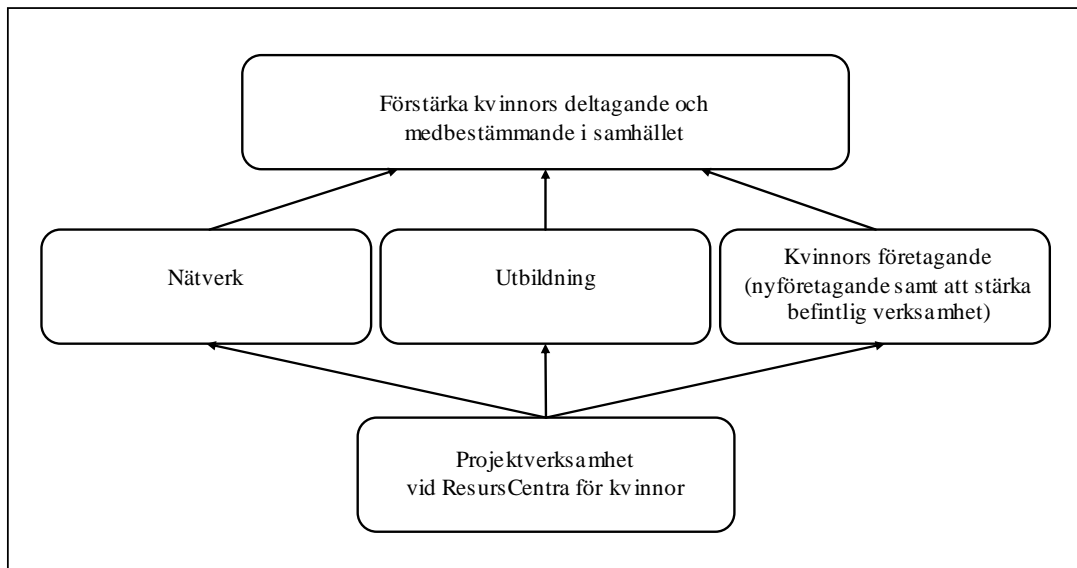
2.5 Diskussion om målformulering och programlogik

De projekt som bedrivs verkar syfta till att inspirera, öka kompetensen samt skapa kontakter för kvinnors företagare. Projekten har en ganska bred verksamhet med den gemensamma nämnaren att den är inriktad mot kvinnor, men dock inte alltid med företagande i fokus. Regeringens mål med projektstödet, att det ska förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP och RTP, är inte alltid tydligt i projektens slutredovisning.

Beskrivning av projektverksamheten ovan stämmer dock dåligt överens med den bild av programlogiken som vi har skisserat i Figur 2-1. En person utan vetskap om Regeringens målsättning hade troligen istället beskrivit projektverksamhetens programlogik såsom i Figur 2-2, där nätverk, utbildning och kvinnors företagande skall medverka till att stärka kvinnors deltagande och medbestämmande i samhället. Ett mer aktivt deltagande av kvinnor i företag och organisationer är givetvis något som är positivt för den ekonomiska tillväxten, men det syftet är inte tydligt uttalat.

¹³ *Mittuniversitetet (2006)*

Figur 2-2 Tolkning av programlogiken vid projektverksamhet vid RC



Regeringens mål med projektverksamheter år 2008 lyder: Bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP, RTP och strukturfondsprogrammen, samt att verksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt och stärka kvinnors företagande. Detta är enligt Tillväxtanalys uppfattning, förutom delen om kvinnors företagande, ett otydligt och väldigt brett mål. Att skapa ett brett och otydligt mål gör att den projektverksamhet som bedrivs också blir väldigt bred, samt att programlogiken mellan verksamhet och mål inte alltid är tydlig. Ur ett utvärderingsperspektiv försvåras utvärderbarheten av den breda och otydliga målformuleringen samt den mångfacetterade projektverksamheten.

Vid utformningen av målformuleringar i budgetpropositioner och regleringsbrev skall de s.k. SMART-kriterierna i "största möjliga utsträckning" följas¹⁴. Enligt SMART-kriterierna skall målen vara:

- (S) **Specifika** De ska tydligt anges vad som ska uppnås
- (M) **Mätbara** De ska vara möjliga att följa upp med hjälp av resultatindikatorer, nyckeltal eller liknande
- (A) **Accepterade** De ska vara accepterade och uppfattas som relevanta av dem som ska genomföra den aktuella verksamheten
- (R) **Realistiska** De ska vara möjliga att uppnå
- (T) **Tidsbestämda** Tidpunkten då målen ska vara uppnådda ska anges

Den fråga som bör ställas är därför: följer målformuleringen SMART-kriterierna? Låt oss därför betrakta målformuleringen för år 2009 igen och dela upp formuleringen i tre delar: 1) bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP, RTP och struktur-

¹⁴ Ds 2000:63 sid. 53.

fondsprogrammen. 2) verksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt, samt 3) stärka kvinnors företagande.

Det första målet av dessa – att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP, RTP och strukturfonderna – är ett ganska otydligt formulerat mål vilket då gör det svårt att följa upp. Att RUP och RTP inte alltid finns beskrivet tydligt i projektens slutredovisning vittnar om att målet inte alltid är accepterat. Ett annat problem är att RUP och RTP är strategier. Det är dock fortfarande oklart om dessa strategier förverkligas och uppnås. Att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP och RTP borde istället rimligen vara ett *medel* för att uppnå det övergripande målet hållbar tillväxt och kvinnors företagande.

Det andra målet – bidra till en hållbar tillväxt – är ett viktigt men väldigt brett mål. Det tredje målet däremot – stärka kvinnors företagande – är mera klart och koncist. Att stärka företagande innefattar dessutom både nya samt befintliga företag.

Om syftet och målformuleringen med projektverksamheten skall omformuleras bör följande tre aspekter beaktas:

- 1) Vad är målet med verksamheten?
- 2) Med vilka medel skall detta uppnås, vad är programlogiken?
- 3) Vad är additionaliteten med denna verksamhet i förhållande till annan redan befintlig verksamhet?

Den första av dessa punkter – vad är målet med verksamheten? – är förstås central men ofta svår att svara på. När målet formuleras bör det även reflekteras, även om det kanske inte explicit uttrycks, hur och med vilka medel målet skall kunna uppnås. Kort sagt: vad är det för verksamhet som skall bedrivas och vad för konkret mål skall uppnås.

Den tredje aspekten – vad är additionaliteten med denna verksamhet? – är kanske den viktigaste frågan av alla att besvara. Den här sortens fråga kräver ett helhetstänkande genom att gå tillbaka till den övergripande frågan och målsättningen med verksamheten. Genom att ha en förståelse för helheten är det lättare att passa in varje enskild verksamhet, såsom t.ex. projekt vid resurscentra för kvinnor, i ett system. I Kapitel 7 ges en fördjupad diskussion och förslag till målformulering, olika sätt att stärka utvärderbarheten samt additionaliteten.

3 Tidigare utvärderingar

I det här avsnittet redovisas tidigare utvärderingar av bas- och projektverksamhet vid resurscentra för kvinnor. Urvalet baseras på nationella utvärderingar som behandlar allmän- giltiga frågor om verksamhetens förutsättningar och resultat. Dessa utvärderingar fokuserar huvudsakligen på huruvida ansvariga vid RTP och RC anser att projekten har bidragit till måluppfyllelsen. Dessa utvärderingars syfte är således skilt från den här utvärderingen, vilket behandlas i kapitel 5. Att kort presentera resultatet av tidigare utvärderingar tillsammans med Tillväxtanalys egen utvärdering ger dock en bredare bild av projektverksamhetens resultat och inverkan.

Tabell 3-1 visar vilka tidsperioder utvärderingarna omfattar, samt vilka aktörer som har intervjuats: projektansvariga och/eller representanter från resurscentra och regionala tillväxtprogram. Då det enligt vår kännedom inte finns några utvärderingar av verksamheten under perioden 2002–2004, har även resultat från utvärderingar som avser perioden 1998–2002 redovisats.

Tabell 3-1 Tidigare utvärderingar av Resurscentra för kvinnor.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Projekt- ansv.	RC- repr.	RTP- repr.
Axelsson, Hoffstedt, Ungmark, (1999)	←→													x	
Axelsson, Ungmark (2000)	←→												x	x	
Nutek (2004)	←→												x	x	
Nutek (2006)								←→							x
Nutek (2007a, 2007b)								←→						x	x
Nutek (2007c, 2007d, 2008, 2009)									←→				x	x	x

3.1 Utvärderingar 1998–2002

3.1.1 Axelsson, Hoffstedt och Ungmark (1999)

På uppdrag av näringsdepartementet och Nutek hade den här utvärderingen det övergripande syftet ”att analysera processer, utvecklingen av dem, samt vilka effekter processerna genererar” och att ”belysa under vilka villkor verksamheten har bedrivits”. Utvärderingen genomfördes under en relativt kort tidsperiod, 15 september 1998 till 31 januari 1999. Enkäter skickades ut till 93 resurscentra på regional och lokal nivå med en svarsfrekvens på 71 procent. Dessa kompletterades med studiebesök och intervjuer vid ett begränsat antal resurscentra.

Utvärderingen visar att det är en bred verksamhet som bedrivs: stimulera kvinnors företagande, öka kvinnors förutsättningar att bo kvar på landsbygden, skapa nätverk, vara mötesplats och bollplank samt samordning och personlig utveckling. Verksamhetens övergripande mål var att ”öka kvinnors andel av samhällets resurser och tillvarata kvinnors kompetens samt speciellt beakta lands- och glesbygdskvinnors situation”. Hinder för att uppnå målen uppgavs vara ekonomi och resurser, manliga maktstrukturer och brist på genuskunskap, traditioner, regelsystem och samarbetsvårigheter samt resurscentras legitimitet och kvinnorna själva.

I enkätsvaren uppgav 75 procent att RC hade bidragit till att nya företag har startats, 69 procent att kvinnor erbjudits arbete, 90 procent att det hade anordnats kurser, 81 procent hade tagit steget att utbilda sig och 95 procent hade starta processer.

3.1.2 Axelsson och Ungmark (2000)

På uppdrag av länsstyrelserna i Södermanland och Västmanland genomförde Axelsson och Ungmark (2000) en studie av metoder för att förstärka kvinnors situation på arbetsmarknaden och tillvarata deras initiativ och kompetens i det regionala/lokala utvecklingsarbetet. Studien påbörjades i juni 1998 och avslutades i juni 2000. Fem lokala resurscentra för kvinnor studerades i Södermanland och Västmanland. En kvalitativ analys av ett antal fallstudier baserades på intervjuer och nationella, regionala och lokala dokument (propositioner, projektbeskrivningar, projektledares arbetsrapporter etc.) Även projektledare för RC och näringslivsansvariga i kommunerna intervjuades.

Den avslutande diskussionen lyfte fram frågan om kvinnor skulle organisera sig särskilt eller tillsammans med män för att få del av inflytandet. En utgångspunkt var att RC utgjorde en form av särorganisering. Målsättningen från länsstyrelsernas sida var att RC efter projekttiden skulle integreras i den ordinarie verksamheten. Särorganisering skulle leda till en senare samorganisering. Erfarenheterna från de fem kommunerna visade att integreringen hade lyckats för de RC som hade en inriktning mot näringslivsfrågor och arbetsliv, medan RC som riktades mot sociala frågor, långtidsarbetslösa och invandrarkvinnor inte hade integrerats. Dessa verksamheter krävde dessutom en större samverkan med olika myndigheter, t.ex. arbetsförmedlingen, socialtjänst och försäkringskassan. Sådan samverkan måste vara väl förankrad på både lednings- och handläggarnivå.

Värt att notera är även att RC betraktades som ett komplement till andra aktörer såsom Arbetsförmedlingen, Almi och Nyföretagarecentrum. RC kunde tillföra dessa ordinarie verksamheter ett obyråkratiskt arbetssätt och initiera och samordna nätverk bland kvinnor

som är och skall bli företagare. Vad som förenade de studerade RC oavsett målgrupp och metoder var således att deras arbete föregick andra aktörers arbete.

3.1.3 Nutek (2004)

Utvärderingen omfattar de projekt som beviljades medel från Nutek inom ramen för regionala och lokala resurscentra (RC) under perioden 1998–2002. Det innebär 350 projekt med ett sammanlagt bidrag från Nutek om 105 miljoner kr. Syftet var att undersöka i *vilken utsträckning* bidragen lett till hållbar tillväxt, och *på vilket sätt* RC för kvinnor bidrar till hållbar tillväxt. En skriftlig enkät skickades till projektansvariga inom samtliga projekt som fått bidrag från Nutek. Svarsfrekvensen var 63 procent. Vidare intervjuades representanter för samtliga regionala resurscentra samt styrelsen för Svenska Riksförbundet Nationellt Resurscentrum för kvinnor och ett begränsat antal jämställdhetsakkunniga.

Enkäten till projektansvariga visade att 86 procent uppfattade att projektet arbetade med lokalt/regionalt utvecklingsarbete. Vidare uppfattade 62 procent att projekten bidragit med jämställdhetsperspektiv inom regionala/lokala tillväxtprogram eller tillväxtavtal. 85 procent ansåg att projekten bidragit till att främja jämställdheten i kommunen. Däremot ansåg endast 36 procent att projektet arbetade med miljö och ekologiskt hållbar utveckling. Ett antal faktorer uppgavs hindra projekten att uppnå det övergripande syftet med resurscentra. De största hindren ansågs vara: ekonomi och resurser (35 procent), manliga maktstrukturer (9 procent), traditioner (7 procent), regelsystem (6 procent) och resurscentras legitimitet (4 procent).

Slutsatserna var att representanter för resurscentra hade varit delaktiga i det lokala tillväxtarbetet genom att delta i partnerskap eller andra projektformer, men inte deltagit i tillräcklig utsträckning och inte fått synpunkter beaktade i tillräcklig grad. Det krävdes maktposition och legitimitet för RC, och framförallt mottaglighet hos andra aktörer att lyssna och delta i dialogen. Aktivt stöd och inte bara ett uttryckt intresse från centrala aktörer var avgörande för legitimiteten. Stora projekt med en god finansiell grund hade haft större möjlighet att påverka det regionala utvecklingsarbetet.

3.2 Utvärderingar 2005–2008

3.2.1 Nutek (2006)

Syftet med utvärderingen var att analysera hur frågor om jämställdhet och kvinnors villkor tillgodosågs i de regionala tillväxtprogrammen (RTP) för år 2005. Syftet var även att starta en läroprocess bland de aktörer som är verksamma i det Nationella programmet för utveckling av Resurscentra. Analysen skedde i tre steg:

- 1) En systematisk genomgång av programdokument för samtliga 21 RTP.
- 2) Bedömning av hur jämställdhetsarbetet bedrivs i varje län (region, regionförbund). I denna del intervjuades RTP-samordare för att få en uppfattning om hur man i länen arbetar med frågor om kvinnors villkor och om det finns ett jämställdhetsperspektiv i arbetet med RTP.
- 3) En sammanvägning av resultaten i de tidigare stegen. Den slutliga bedömningen delade in länen i fyra olika grupper:

Grupp 1: Outvecklat jämställdhetsarbete (6 län)

Länen hade inte uttalat någon ambition att integrera jämställdhetsperspektivet i RTP-arbetet. De hade inte heller någon grupp som särskilt bearbetar jämställdhetsfrågor.

Grupp 2: Goda tankar som inte följs upp i handling (4 län)

Jämställdhetsarbetet beaktades i ganska hög grad i programdokumenten, men i det pågående arbetet kunde man se att länen inte förmått att följa de uppsatta ambitionerna i praktiken. De hade inte lyckats med att förankra tänkandet hos de aktörer som ska genomföra programmet.

Grupp 3: Utveckling av jämställdhetsarbete pågår (7 län)

I dessa län har man både formulerat sig väl och arbetar med jämställdhetsfrågan. Resurscentra har varit delaktiga i större utsträckning. De har beaktat jämställdheten utifrån ett genusperspektiv inom arbetskraftsförsörjningen, entreprenörskap och/eller innovation.

Grupp 4: En förankrad och konsoliderad verksamhet (4 län)

I dessa fyra län reflekterade man över hur jämställdhet och ekonomisk tillväxt hängde ihop. Länen utmärktes av att en representant för Resurscentra funnits med i arbetet. De hade i stor utsträckning integrerat frågorna i de allmänna åtgärderna istället för att anvisa separata åtgärder.

3.2.2 Nutek (2008c)

Rapporten Nutek (2008c) är en uppföljningsstudie vars syfte är att redovisa finansieringen av basverksamheten och projektverksamheten inom RC för perioden 2005–2007. Resultat och effekter skulle även följas upp genom att redovisa RTP- och RC-ansvarigas bedömning av satsningar på resurscentra. Resultatet av denna utvärdering redovisas och diskuteras närmare i kapitel 5. Här redovisas endast en kort sammanfattning.

Utvärderingens metod bestod av en elektronisk enkätundersökning till lokala och regionala RC under åren 2006 och 2007. Motsvarande enkät ställdes till programansvariga för RTP under åren 2005 till 2007. Utvärderingen bestod av tre frågor:

- 1) Hur anser du att RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP?
- 2) Vilken betydelse anser du att den generella verksamheten vid RC har för utvecklingen av RTP?
- 3) Vilken betydelse anser du att de projekt som Nuteks projektmedel finansierar vid RC har för utvecklingen av RTP?

Resultatet av enkäterna redovisas som sagt i detalj i kapitel 5. Sammanfattningsvis framgick följande: En majoritet av såväl programansvariga som representanter för RC ansåg att RC hade en positiv inverkan på kvinnors villkor inom RTP. Representanterna för RC var mer positivt inställda till påverkan än de programansvariga.

En majoritet av representanterna för RC ansåg att den generella verksamheten vid RC hade stor betydelse för utvecklingen av RTP. De programansvariga inom RTP ansåg dock knappt 50 procent detsamma; en betydligt större andel av de programansvariga ansåg att RC har en liten betydelse för utvecklingen av RTP.

Samma mönster framträder för frågan vilken betydelse de projekt som Nuteks projektmedel finansierar vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP. År 2007 ansåg en knapp majoritet av de programansvariga att betydelsen var stor, medan motsvarande andel för representanterna för RC var 70 procent.

De formulerade målen för Nuteks programverksamhet och måluppfyllelsen baserat på enkätsvaren visas i Tabell 3-2. Det framgår att det första målet uppvisade en god måluppfyllelse, medan de två andra målen inte nådde upp till målsättningarna. Det bör dock sägas att de mål som har satts upp är rätt höga. Det påpekades även i rapporten att svaren inte var uttömmande, utan ytterligare information krävdes för en slutlig bedömning av programmens måluppfyllelse.

Tabell 3-2 Måluppfyllelse utifrån enkätfrågor

Mål	Måluppfyllelse	Slutsats
Att kvinnors villkor och förutsättningar i större utsträckning integreras i RTP- och RUP-processerna. Basår för mätningarna är 2005.	Det framgår av fråga 1 att andelen programansvariga som anser att RC har påverkat kvinnors förutsättningar och villkor inom RTP har ökat positivt med 11 procentenheter mellan 2005 och 2007.	avklarat
Mer än 75 procent av RTP- och/eller RUP-ansvariga bedömer att Nuteks projektmedel till RC är viktiga för att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar i RUP och /eller RTP. Basår för mätningarna är 2006.	Svaren på fråga 3 visar att 53 procent av de programansvariga för RTP anser att projekt vid RC som finansierats av Nuteks projektmedel har stor betydelse för utvecklingen av RTP.	Ej avklarat
Mer än 90 procent av RC anser att Nuteks projektmedel medverkat till förbättringar av kvinnors förutsättningar och villkor.	Det framgår av fråga 1 att ca 74 procent av representanter för RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP.	Ej avklarat

3.2.3 Nutek (2007c, 2007d, 2008, 2009)

Konsultföretaget Ramböll Management har haft i uppdrag av Nutek att följa och dokumentera verksamheten vid lokala och regionala RC för kvinnor för projekt som är beslutade 2005 och 2006 och genomfördes under 2006 till 2009. Uppdraget har redovisats i fyra delrapporter, vilka benämns delrapport 1, delrapport 2 o.s.v. Uppdraget var utfört som en "följeforskning" vars syfte var att "identifiera och analysera processer kring metodutveckling, erfarenhetsutbyte och kunskapsbildning samt att dokumentera reflektioner och erfarenheter som görs i projektverksamheten, utifrån program mål och riktlinjer."¹⁵ Tre metoder för datainsamling användes: dokumentstudier, självvärdering i projektlogg och intervjuer. Alla dessa metoder är återkommande i alla delrapporter. Via projektloggen följs samtliga projekt, medan fördjupade studier görs via intervjuer och studie av enskilda projekt.

¹⁵ Nutek (2007c) sid. 1.

Delrapport 1

Projektloggen skulle fyllas i tre gånger per år av projektledaren för samtliga projekt som fått stöd under 2005–2006. Projektledaren gavs här möjlighet att bedöma frågor kring projektets aktiviteter och resultat, samt projektets omgivande faktorer och aktörer. Följande resultat framgick i delrapport 1:

1. Vanligaste projektsyftena var att stärka entreprenörskapet bland kvinnor och att stärka kvinnors företagande
2. Den mest nödvändiga kompetensen och erfarenheten för att projektet skulle komma till stånd var ett ”etablerat kontaktnät med politiker och/eller tjänstemän som arbetar med regional utveckling.”
3. Huvudsaklig lärdom som lyfts fram av projektledarna var bland annat att projekttiden upplevdes som för kort för att åstadkomma verklig förändring, att finansieringsperioden var för kort och att förankringen av projektet bör ske så tidigt som möjligt.
4. Största utmaningen uppgavs vara tidsbristen och att skapa engagemang och hålla uppe engagemanget hos dem som arbetar i projektet, målgruppen och finansörerna.

Intervjuer genomfördes med representanter för sju resurscentra med inriktning mot olika sätt att sprida och öka kunskapen om jämställdhet och genus. Några skillnader mellan projekten som framkommer i intervjuerna:

1. En del resurscentra kunde ha ett genusperspektiv genom att koppla kunskap till forskning, medan andra resurscentra fokuserade på tillväxt, demokrati m.m. och integrerade jämställdhet i dessa frågor.
2. Resurscentrat kunde vara lokaliserat innanför de institutioner som arbetade med RTP och RUP. Fördelar: Resurscentrat kunde använda sig av länsstyrelsens eller regionens legitimitet. Nackdel: snäva ramar för att bedriva förändring. Vanlig lärdom bland intervjuade RC var att det krävdes beredskap på motstånd och att det därför var av största vikt att ha en tydligt utarbetad strategi för sitt arbete.
3. Projektet kunde vara lokaliserat utanför institutionerna som arbetade med RTP och RUP. Fördelar: Man kände sig inte så styrd av den politiska organisationen. Nackdelar: Det tog tid och krävde mycket arbete för att få förankring inom relevanta myndigheter.

Intervjuer genomfördes även med RTP-samordnare. Åsikter om resurscentras roll i det regionala jämställdhetsarbetet gick isär. Avseende resultat och effekter av jämställdhetsarbetet menade merparten av RTP-samordnarna att det var svårt att se förändringar i faktorer såsom antal kvinnor som startade företag eller tillväxt av företag. Däremot ökade diskussionen kring jämställdhet och förståelsen för frågan växte.

Utvärderingens huvudsakliga reflektioner i delrapport 1 var följande: Långsiktighet var ett nyckelbegrepp. Resurscentras roll behövde bygga på långsiktiga nätverk och behövde etableras som en aktör i det regionala och lokala utvecklingsarbetet. Det kunde inte förväntas att resurscentras insatser under enstaka år kunde bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP och RUP. Resultaten av verksamheten är långsiktiga. Därför krävdes en långsiktig finansiering istället för anslag på årsbasis.

Resurscentras angreppssätt varierade. Ett angreppssätt var att arbeta för att förändra RTP och RUP genom direktkontakt med partnerskapet. Målgruppen blev de personer som var verksamma inom de olika processerna inom RTP och RUP, med syftet att synliggöra maktstrukturer och genusproblematiska RTP-arbetet. Ett alternativt angreppssätt var att indirekt förändra genom att mobilisera kvinnor i tillväxtarbetet, vilket i sin tur kunde leda till ökad tillgång till RTP-medel för kvinnor. Målgruppen blev i detta fall kvinnor.

Flera resurscentra ifrågasatte om de traditionella sätten att mäta tillväxt i fler företag, fler anställda eller en ökad omsättning hos företagen var eftersträvansvärda när det gäller offentliga bidrag. Resurscentra ville bredda diskussionen av tillväxtbegreppet till att även omfatta förutsättningar som krävdes för att tillväxt ska komma till stånd. Synen på tillväxt borde breddas utifrån kvinnors specifika förutsättningar och villkor, till exempel vård och barnomsorg. Fokus i tillväxtpolitiken hade legat på större företag inom tillverkningsindustrin och basnäringen som traditionellt sysselsätter män. En större uppmärksamhet borde riktas mot näringar där fler kvinnor arbetar, huvudsakligen den privata och offentliga servicesektorn.

Delrapport 2

Delrapport 2 fortsatte med att undersöka betydelsen av projektens placering innanför eller utanför RTP institutioner såsom länsstyrelse, regionförbund, samverkansorgan/självstyrelseorgan. Tabell 3-3 redovisar de huvudsakliga för- och nackdelarna.

Tabell 3-3 Projektens placering i förhållande till RTP-institutioner

	Fördelar	Nackdelar
Innanför RTP institutioner	Informationsspridning underlättas, legitimitet, kontaktnät, kunskapsbaser, etablerad verksamhet på plats	Ingår inte i ordinarie organisationen, målgrupp har inte alltid positiv bild av myndigheter
Utanför RTP-institutioner	Kan agera mer fritt/större handlingsutrymme/utrymme för idéutveckling, dynamisk miljö tillsammans med andra aktörer, trovärdighet, samverkan med andra aktörer	Svårare med finansiering/likviditet, svårt att hantera information i en stor organisation, svårare med legitimiteten

Ca 80 procent av projektledarna svarade i projektloggen att de ansåg sig befinna sig innanför RTP-strukturerna. Utvärderingen fortsatte även med att analysera projektens inriktning och verksamhet. Man drog slutsatsen att målgruppen berodde på vilken inriktning projektet hade när de arbetade för jämställdhet. En kategori av projekt arbetade med att på ett bredare plan lyfta genus och jämställdhetsfrågor lokalt och regionalt. En annan kategori

fokuserar framförallt på kvinnors företagande, entreprenörskap och sysselsättning. På frågan vem eller vilka det primärt var som måste förändras för att syftet med ert projekt ska uppfyllas svarade ca 80 procent regionala och lokala politiker.

Delrapport 3

I den här delrapporten studerades ”aktörskap” och inflytande/påverkan. Det framgick från intervjuer med RC att arbetet oftast baserades på personliga kontakter och att organisationen i sig hade en relativt svag legitimitet, framförallt bland regionala aktörer. RC upplevde svårigheter med att påverka arbetet inom RTP och RUP. Ett generellt dilemma var att Nutek efterfrågade samarbete mellan aktörer som dessa inte efterfrågade eller var tvungna till.

Intervju med RTP-samordnare och särskilt sakkunniga i jämställdhet visade att även RC:s verksamhet var ”personbunden”, med en svag ställning med begränsade möjligheter att få genomslag på strukturell nivå. ”Genuskompetensen” behövde i vissa fall förbättras hos RC för att leva upp till Nuteks krav på genusanalyser. Vidare menade även RTP-samordnare att RC ofta hamnade i en svår sits med kravet på samverkan med olika aktörer (utan motsvarande krav från de regionala aktörerna).

Delstudien drog slutsatsen att RC:s genomslag på strukturell nivå begränsades av de snäva ekonomiska ramarna, den personbundna verksamheten och att RC inte alltid släpptes in i de sammanhang där lokala/regionala tillväxt- och utvecklingsfrågor diskuterades. En viktig faktor som påverkade möjligheterna till inflytande var att det finns en samstämmig bild mellan olika aktörer över vilken förändring RC skulle bidra till och hur detta skulle ske. Därför krävdes det en tydlig problemanalys och målformulering för verksamheten.

Studien föreslog att Nutek tydliggjorde mål och riktlinjer på en övergripande nationell nivå, grundade på en analys av vad det innebar att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom regional utveckling och tillväxt i dagens kontext. Utifrån de övergripande problemen och målformuleringarna borde RC och andra aktörer kunna definiera hur behoven tog sig uttryck på lokal och regional nivå. Även RTP-ansvariga och sakkunniga borde kommunicera vilka behov de såg utifrån sitt perspektiv. Detta kunde sedan utgöra en grund för en fungerande samverkan vilket ökade förutsättningarna för att uppnå målsättningarna med programmet. En tydligare mål- och problembild som anpassades efter lokala och regionala förutsättningar bedömdes kunna öka legitimiteten för RC:s verksamhet.

Delrapport 4

I den fjärde delrapporten studerades tydligheten i mål och riktlinjer, samt i vad mån erfarenhetsutbyte med andra aktörer bidrog till måloppfyllelse för det egna RC.

Det konstateras att en majoritet av RC ansåg att målen till viss del var tillräckligt tydliga men uttryckte samtidigt att det fanns behov av att ytterligare förtydliga dem. Framst borde målen ha en tydligare riktning mot övriga aktörer, för att i större utsträckning inkludera dem i det regionala och lokala tillväxtarbetet.

Enkätsvaren i loggen visade att erfarenhetsutbyte med andra aktörer inom regional och lokal utveckling och med andra resurscentra utgjorde en viktig faktor för de enskilda resurscentra att uppnå sina mål och anpassa sitt arbete efter de behov som fanns i respektive RC:s omgivning.

Samtliga projekt i projektloggen ansåg att det i varierande utsträckning var viktigt för arbetet att utforma en strategi utifrån lokala och regionala behov gällande utveckling och tillväxt. De tre viktigaste förutsättningarna i utarbetandet av en strategi uppgav RC vara (1) att RC har tillgång till ett nätverk med lokala och/eller regionala aktörer inom tillväxtarbetet, (2) att lokala och regionala aktörer har ett tydligt uppdrag att samarbeta med resurscentra, och (3) att RC har ett tydligt uppdrag i det lokala och regionala tillväxtarbetet.

Sammanfattande slutsats i delstudien var att det i nuläget var svårt för RC att arbeta långsiktigt och strategiskt, dels på grund av att resurserna var små, dels på grund av att den kortsiktiga finansieringen gjorde det svårt att planera långsiktigt. Det poängterades att det var viktigt att det fanns resurser och tid för att bygga upp kontakter, nätverk och förtroende bland aktörer. På så sätt kunde RC uppnå resultat genom att i ökad utsträckning kopplas till andra verksamheter och utgå från befintliga behov.

3.3 Sammanfattning av tidigare utvärderingar

3.3.1 Måluppfyllelse

De övergripande nationella målen för resurscentras verksamhet har varit allmänt formulerade, medan de lokala och regionala projekten och arbetet inom resurscentra har fokuserat på mer specifika mål. Måluppfyllelsen har därför kommit att i stor utsträckning baseras på en bedömning från projektledare och representanter för resurscentra huruvida deras lokala eller regionala projekt har bidragit till att uppfylla de allmänt hållna målen. Måluppfyllelsen har således till stor del blivit en bedömningsfråga som vilar på subjektiva uppfattningar från aktörerna i resurscentras verksamheter.

Ytterligare en svårighet med att bedöma måluppfyllelsen är det långsiktiga perspektivet på resurscentras insatser. Det betonas i flera utvärderingar att man inte kan förvänta sig kortsiktiga effekter och att de effekter som uppkommer på sikt inte låter sig spåras i statistiken över nystartade företag eller nya arbetstillfällen. Projekten bygger dessutom på en samverkan med andra instanser i det regionala utvecklingsarbetet, vilket betyder att den utveckling som resurscentra bidrar med inte låter sig isoleras från andra faktorer i regionens utveckling.

I Nutek (2008) föreslås att det tydliggörs vad det innebär att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom regional utveckling och tillväxt på en övergripande nationell nivå. Utifrån de övergripande målformuleringarna borde sedan resurscentra och RTP-ansvariga kommunicera behoven på lokal och regional nivå, vilket kunde utgöra grunden för en fungerande samverkan. En tydligare problem- och målbild som anpassas efter lokala och regionala förutsättningar bedömdes kunna öka legitimiteten för resurscentras verksamhet.

3.3.2 Lärdomar

Flera valmöjligheter för resurscentras verksamhet har framkommit i de tidigare utvärderingarna. Organisationsformen kan vara mer eller mindre lösligt sammansatt med informella nätverk och personliga kontakter. Fördelen kan vara att lösliga organisationsformer är viktiga för underifrånperspektivet och friheten att organisera verksamheten efter kvinnornas behov. Nackdelen är att verksamheten kan framstå som otydlig och diffus och därmed försvåra kommunikationen med andra regionala aktörer.

Ytterligare ett strategiskt val är hur nära resurscentra ska placeras andra institutioner som är verksamma inom de regionala utvecklingsprogrammen. En fördel med att lokaliseras inom länsstyrelser och regionala organ är den legitimitet och förankring som skapas. En nackdel kan å andra sidan vara att för snäva ramar sätts för förändringsverksamheten och att styrningen från politiska organisationer blir tydligare. Ett tredje val är om verksamheten ska arbeta för att integrera jämställdhetsfrågor i traditionellt manliga verksamheter och strukturer eller om ett tydligt genusperspektiv ska tydliggöra kvinnors behov genom att anknyta till genusforskningen.

Det sätt på vilket verksamheten organiseras har även betydelse för vilken målgrupp som resurscentra vänder sig mot. Verksamheten kan vara riktad mot representanter för de regionala tillväxtprogrammen och arbeta för att påverka programmen i en riktning som gynnar kvinnors utvecklingsmöjligheter. Verksamheten kan å andra sidan vara riktad mot kvinnorna själva för att stödja och stimulera företagande och utbildning som i sin tur kan stärka kvinnornas position i den regionala utvecklingen.

En genomgående erfarenhet från de tidigare utvärderingarna är den ständiga risken att sakna legitimitet bland andra aktörer i det regionala utvecklingsarbetet. Det belystes tydligt i Axelsson och Ungmark (2000) att satsningar på kvinnor och kvinnors företagande inte hade en naturlig förankring i kommunernas näringslivsarbete. Intrycket är att resurscentras verksamhet ständigt har haft en dubbel dagordning: att finna arbetssätt och organisationsformer som passar kvinnors behov och att arbeta för att skapa legitimitet för resurscentras verksamheter.

4 Metod och data

För att besvara och belysa de frågor rapporten ämnar besvara har empiri från fyra olika källor samlats in: 1) Sammanställningen och syntesen av tidigare utvärderingar har redan presenterats i avsnitt 3. 2) För att besvara frågan om projektens resultat har indikatorerna från NYPS sammanställts och analyserats. 3) För att få en rikare bild av projektens verksamhet har fyra intervjuer med projektledare gjorts. 4) För att studera projektens måluppfyllelse presenteras och diskuteras de årliga enkäterna till RC- och RTP/RUP-ansvariga.

4.1 Nuteks uppföljningssystem NYPS och dess indikatorer

Analysen av indikatorerna bygger på data som projektägare rapporterat in till NYPS-databasen.¹⁶ I NYPS finns uppgifter om beslutsdatum, utbetalningsdatum, budget, projektledare o.s.v. NYPS är således huvudsakligen ett administrativt verktyg men i NYPS finns också de indikatorer som denna analys delvis skall ägna sig åt att beskriva och analysera. NYPS syfte är delvis att underlätta uppföljning och utvärdering av respektive projekt och program.

En relativt omfattande redigering av datan från NYPS-databasen var nödvändig innan analys var möjlig. Nedan följer en beskrivning av redigeringen för att läsaren skall kunna bedöma dess riktighet och för att stegen eventuellt skall kunna upprepas.

Till analysen hämtas information om projektets ort, typ och budget från NYPS. Utvärderingen har fokuserat på ett litet antal indikatorer som bedöms särskilt relevanta, tillgängliga över tid, samt att de har rapporterats in i en större omfattning.¹⁷ Den verksamhet som bedrivs är uppdelad i olika aktiviteter. Till dessa aktiviteter mäts hur många deltagare som deltagit samt hur många som har blivit utbildade. Aktiviteterna kan även ha som mål att mynna ut i nya arbetstillfällen samt nya företag. De indikatorer som hämtats från NYPS är således: antal aktiviteter, antal deltagare, antal utbildade, antal nya arbetstillfällen, samt antal nya företag. Mätningar för dessa indikatorer finns sedan av två typer: dels det utfall som projektledaren förväntar sig vid projektstart, dels det faktiska resultat som projektledaren redovisar när projektet avslutas. Inom resurscentraverksamheten är indikatorerna uppdelade i två grupper; standardindikatorer och genderindikatorer. Genderindikatorerna är uppdelade på kön medan standardindikatorerna inte är det. Eftersom vissa av de indikato-

¹⁶ *Styrkor och svagheter angående Indikatorer i NYPS och dess föregångare STINS behandlas utförligare i ITPS (2008)*

¹⁷ *De olika indikatorerna som har använts under åren 2002-2008 är: Aktiviteter, antal; Användare totalt, antal; Arbetstillfällen totalt, antal; Arbetstillfällen, antal; Attraktioner, antal; Avknoppningar, antal; Avknoppningar, föreningar antal; Avknoppningar, nätverk antal; Avknoppningar, projekt antal; Bevarade arbetstillfällen Antal; Deltagande organisationer, antal; Deltagare företag, antal; Deltagare i aktiviteter, antal; Deltagare totalt, antal; Deltagare, antal; Evenemang, antal; Företag, antal; Förstudier Antal; Handlingsprogram, antal; Kampanjer, antal; Kommuner, antal; Mentor, antal; Metodutveckling, antal; Mässdeltagare, antal; Nya arbetstillfällen, antal; Nya företag Antal; Nya företag antal, ledda av; Nya företag, antal; Pendlar, antal; Policyskapande/strategiåtgärder, antal; Produkter Antal; Projekt Antal; Projektanställda; Projektledare; RC i lokal när.utv.antal; RC i RTA-arbete, antal; RC-verksamhet, projekt antal; Samverkan, kommuner antal; Samverkan, län antal; Samverkan, resurscentra antal; Styrgrupp/referensgrupp; Tillfälliga arbetstillfällen Antal; Utbildade, antal; Utbildade individer, antal; Utbildade totalt, antal.*

rer som valts att studeras varit könsuppdelad under vissa år men inte under andra, har den könsuppdelade statistiken slagits samman för att möjliggöra en jämförelse över tid. Alla indikatorer redovisas därför som icke-könsuppdelad.

Flera av indikatorerna som egentligen avser samma sak har under åren och beroende på om de redovisats som gender- eller standardindikatorer, haft olika benämningar. Detta försvårar sammanställning och analys. För att lösa detta problem har olika indikatornamn som uppenbarligen avser samma sak slagits ihop. Det kan tex vara "Nya företag", "Antal nya företag", "Företag" och "Startade företag". Liknande problem finns i de andra fyra indikatorerna och det har hanterats på samma sätt. Då det inte finns några riktlinjer för vad indikatorerna står för och hur de skall beräknas, verkar projektledarna tolka indikatorerna olika, vilket också bekräftas av de projektledare som har intervjuats. Utvärderbarheten av indikatorerna försvåras således genom att man räknar äpplen och päron. Utifrån de intervjuer med projektledare som gjorts finns det inget som tyder på att projektledarna medvetet överdrivit sina resultat. Klart är att de har en svår situation att avgöra vilka arbetstillfällen och företag som är en effekt av projektet. Indikatorer på t.ex. deltagare och antal aktiviteter är lättare och säkrare att relatera till ett enskilt projekt.

Flera, uppskattningsvis 25 procent, av projekten saknade kommunkod och dessa har fyllts i manuellt baserat på adressen till projektägarens organisationsnummer. Detta var nödvändigt för den geografiska beskrivningen.

Urvalet av projekt baseras på det datum då beslut om bifall givits. Alla projekt som fått bifall 2002–2008 utgör underlag för analysen, vilket resulterar i 304 projekt. En förteckning över alla projekt under 2002–2008 redovisas i Bilaga 2 och en förteckning över i vilka kommuner projekt bedrivs, redovisas i Bilaga 3.

4.2 Intervjuer med projektledare

För att få en rikare bild av projektens verksamhet har fyra intervjuer med projektledare gjorts. En intervjuguide användes för att styra in intervjuerna på olika teman. Intervjuerna var således semistrukturerade och tog cirka en timme vardera. Det var av särskilt intresse att få reda på hur projektledarna såg på sina respektive projekts programlogik (hur verksamheten skall leda till kortsiktiga och långsiktiga mål), vilka målgrupper projekten riktar sig mot, samt hur projektledarna ser på indikatorerna och uppföljningssystemet. De fyra intervjuer som gjordes var:

- Intervju 1 med Maria Brogran från "Qnet" gjordes den 4 maj 2009 i Östersund
- Intervju 2 med Stina Ekbäck från "Nya tag" gjordes den 7 maj 2009 i Härnösand
- Intervju 3 med Margaretha Lindbäck Hansson från "Jämtländsk tillväxt med Q" gjordes den 25 maj 2009 i Svenstavik
- Intervju 4 med Lena Schmidt från "Samhällsbyggarna i Matfors" gjordes den 20 maj 2009 i Sundsvall

Urvalet av projekt för intervjuer är delvis praktiskt men också baserat på att projektet relativt nyligen är avslutat och att de fyllt i minst tre av de fem indikatorerna som valts att studeras. Detta gav en population på åtta projekt ur vilken det valdes att närmare studera fyra projekt. Självfallet kan inte dessa fyra projekt och projektledare ses som ett representativt

urval ur ett statistiskt perspektiv. Det finns dock inget som tyder på att de fyra projekten är extrema i något avseende och de representerar fyra ganska olika projektlogiker och arbetar mot olika målgrupper.

4.3 Tillvägagångssätt enkät

För att ha möjlighet att följa Nuteks målsättningar gällande finansiering av projektverksamhet vid resurscentra kommer även en analys baserad på Nuteks enkäter att genomföras. Nutek har skickat ut enkäter till dels ansvariga för RTP i respektive län, samt dels representanter vid lokala och regionala resurscentra. En kort sammanfattning av dessa enkäters resultat redovisades tidigare i avsnitt 3.2.2. I det här kapitlet redovisas resultatet av Nuteks enkäter medan Tillväxtanalys står för slutsatserna.

Enkäterna till RTP-ansvariga har genomförts mellan åren 2005 och 2007 och innefattar tre typer av frågor. Frågorna rör bl.a. hur verksamheten vid resurscentra bedöms påverka utformningen av RTP och vilken specifik betydelse projekten har för denna utveckling. Svarsfrekvensen i dessa enkäter har varit hög, under 2005 och 2006 100 procent och under 2007 drygt 90 procent. Resultaten som baseras på en totalundersökning får således betraktas som trovärdiga. Enkäterna har endast riktats till RTP-ansvariga och inte till RUP-ansvariga.

Enkäterna som skickats ut till representanter för lokala och regionala RC har skickats ut under 2006 och 2007. Enkäten täcker in områden som avser basfinansiering, projektverksamhet och resultat och effekter. Utskicket riktades via e-post till de resurscentra som finns i den adresslista från Nutek där resurscentra som erhållit bas- och/eller projektfinansiering ingår. Svarsfrekvensen varierar men för de frågor som är intressanta i det här sammanhanget är intervallet mellan 65 och 76 procent. Nutek framhåller i sina uppföljningsrapporter att resultatet inte kan anses vara representativt för landets resurscentra då enkäten endast gått ut till de resurscentra som finansierats av Nutek. Dessutom menar man att respondenternas ”inifrån-perspektiv” kan ha betydelse för svaren vad gäller resultat och effekter.¹⁸

Resultatet av de enkätfrågor som presenteras i denna rapport är i det stora hela likartade till de båda aktörerna. Det som skiljer formuleringarna åt har att göra med vilket förhållande respektive aktör har till resurscentra.

¹⁸ Nutek (2007) sid. 5-6 och Nutek (2008c) sid. 4-7.

5 Resultat

Empirin från NYPS och enkäterna redovisas nedan i separata avsnitt. Intervjuerna med projektledarna redovisas i de avsnitt där deras synpunkter och uppfattningar anses relevanta.

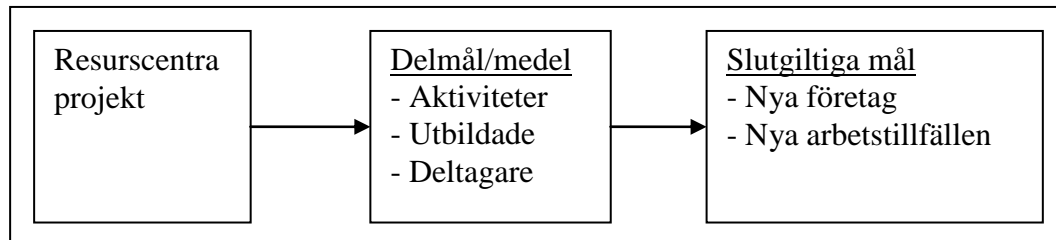
5.1 Resultat baserat på Nuteks indikatorer

5.1.1 Projektens olika mål

Nedanstående resultat baseras på uppgifter från NYPS om Nuteks finansiering av resurscentra och projekt samt de fem indikatorer som valts att studeras närmare och som har bedömts vara särskilt relevanta. Den verksamhet som bedrivs är uppdelad i olika aktiviteter. Till dessa aktiviteter mäts hur många deltagare som deltagit samt hur många som har blivit utbildade. Aktiviteterna kan även ha som mål att mynna ut i nya arbetstillfällen samt nya företag. De indikatorer som hämtats från NYPS är således: antal aktiviteter, antal deltagare, antal utbildade, antal nya arbetstillfällen, samt antal nya företag.

Dessa indikatorer kan sedan delas in och tolkas som delmål och slutgiltiga mål såsom i Figur 5-1 nedan.

Figur 5-1 Projektens delmål/medel och slutgiltiga mål samt deras relaterade indikatorer



Indikatorerna; Utbildade och Deltagare kan ses som delmål eller medel för att uppnå de slutgiltiga målen. Indikatorerna; Nya företag och Nya arbetstillfällen ses som mer slutgiltiga och långsiktiga mål. Delmålen är i detta fall enklare både att uppnå och att relatera till projektens verksamhet. De slutgiltiga målen är både svårare att uppnå, svårare att relatera till ett enskilt projekt samt kan behöva mer tid på sig för att förverkligas. Speciellt för nya arbetstillfällen och nya företag kan det därför inte finnas redovisade resultat vid projektavslut. Många av projekten löper över korta tidsperioder och flera av de intervjuade projektledarna kunde påpeka att flera nya företag eller arbetstillfällen kommit till stånd efter att slutrapporten skickats in till Nutek.

En komplicerande omständighet är att projekt kan ha andra långsiktiga mål, t.ex. att kvinnor skall ta plats i styrelser eller ta chefstjänster. Dessa specifika långsiktiga mål är svåra att analysera generellt eftersom de är specifika för enskilda projekt och få projekt arbetar mot dem. Det innebär att det kan finnas effekter som ligger utanför de fem indikatorer som redovisats här. I intervjuerna ger flera av projektledarna också uttryck för att de specifika projektens målsättningar både ligger utanför de generella indikatorerna och är för långsiktiga.

tiga för att kunna redovisas vid projektets avslut. Projekten är dessutom ofta så korta att målsättningar av typen ”attityd- och strukturförändringar” knappast kan antas uppnås.

5.1.2 Finansiering

Under perioden 2002 till 2008 har 304 projekt genomförts och de har haft en finansiering från Nutek på drygt 180 miljoner kronor. I projektens totala finansiering ingår också andra offentliga medel på drygt 140 miljoner och privat medfinansiering på dryga 4 miljoner. Under annan offentlig medfinansiering ingår t.ex. kommuner, länsstyrelser, strukturfonder etc. Detta betyder att de projekt som beviljats 2002–2008 haft en total budget på cirka 366 miljoner, se Tabell 5-1 nedan.

Tabell 5-1 Projektens finansiering uppdelat på källa, totalt för 2002–2008

Finansiering	Summa kronor
Beslutat belopp från Nutek	180 685 032
Annan offentlig medfinansiering	142 866 932
Privat medfinansiering	42 424 537
Totalt	365 976 501

Enbart Nuteks finansiering över hela perioden uppgick i genomsnitt till 594 000 kronor per projekt. Tydligt är dock att projekten blivit färre och större över tid. 2002 finansierades 77 projekt med i genomsnitt 337 000 kronor per projekt och 2008 finansierades 14 projekt med i genomsnitt drygt 1,2 miljoner kronor per projekt, se Tabell 5-2 nedan.

Tabell 5-2 Projektens antal och finansiering från Nutek uppdelat på år.

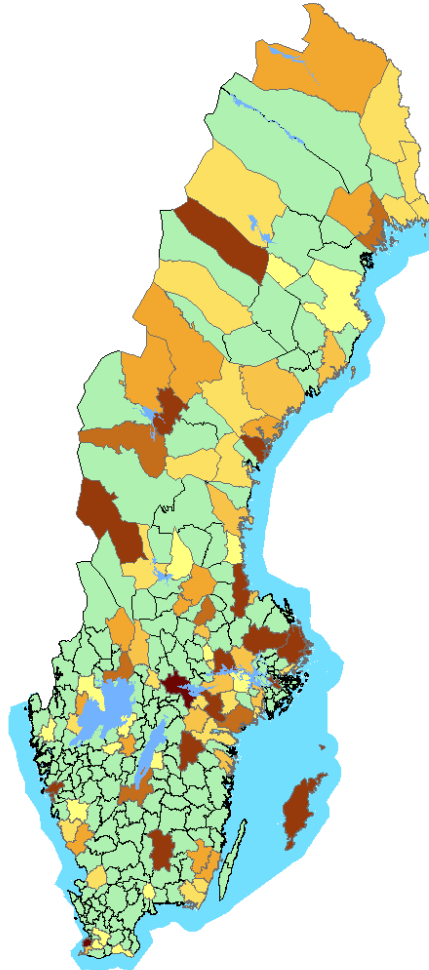
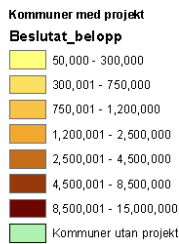
Beslutsdatum	Antal projekt	Beslutat belopp (kr)	
		Summa	Medelvärde belopp per projekt
2002	77	25 974 325	337 329
2003	78	25 976 000	333 026
2004	69	26 321 000	381 464
2005	24	27 849 900	1 160 413
2006	30	32 497 374	1 083 246
2007	12	24 678 020	2 056 502
2008	14	17 388 413	1 242 030
Totalt 2002–2008	304	180 685 032	594 359
2002–2004	224	78 271 325	349 426
2005–2008	80	102 413 707	1 280 171

De 304 olika projekten som tagit del av finansieringen återfinns i 85 olika kommuner, vilka redovisas i Karta 5-1 nedan. Som synes är det en stor spridning var de olika projekten är

lokaliserade. Intressant att notera är även att många kommuner inte har tagit del av någon offentligt finansierad projektverksamhet alls.

Karta 5-1 Projektens geografiska spridning under perioden 2002–2008.

Belopp från Nutek till projekt 2002-2008



En liknande uppdelning av resurscentrumens antal över tid tyder på att antalet varit relativt stabilt över tid. Resurscentrumen finansieras genom s.k. basfinansiering. Den totala basfinansieringen har legat på runt 10 miljoner per år, undantaget år 2006 och 2008. År 2008 ökade också den genomsnittliga finansieringen till cirka 178 000 per RC, se Tabell 5-3 nedan.

Tabell 5-3 Resurscentras antal och basfinansiering från Nutek uppdelat på år.

Beslutsdatum	Antal RC	Beslutat belopp från Nutek	Medelvärde
2002	75	10 016 780	133 557

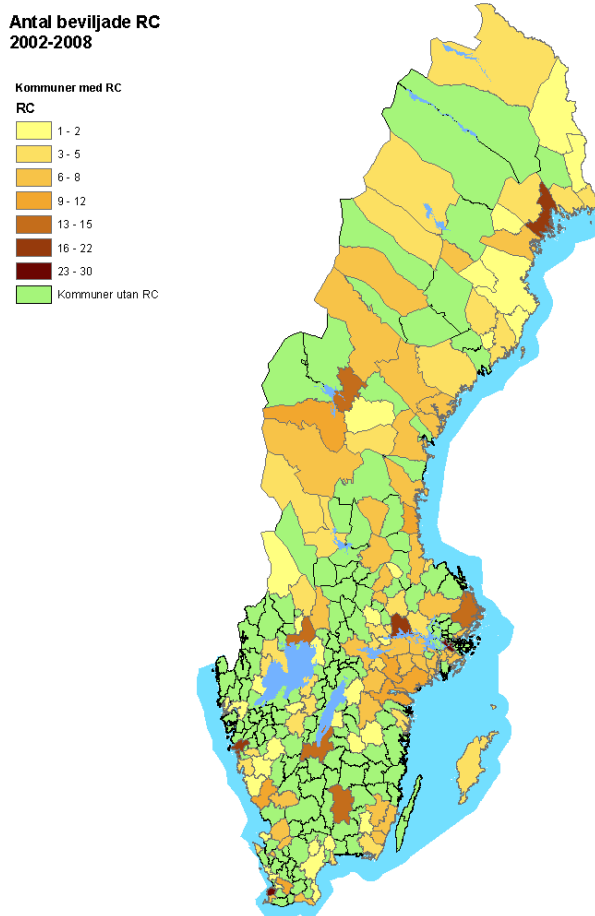
Beslutsdatum	Antal RC	Beslutat belopp från Nutek	Medelvärde
2003	94	10 449 000	111 159
2004	96	9 730 000	101 354
2005	116	10 020 000	86 379
2006	104	14 509 090	139 510
2007	105	9 988 000	95 123
2008	101	17 968 410	177 905
Totalt	691*	82 681 280	119 654

*Notering: * Ej unika värden, samma resurscentra dubbelräknas.*

Totalsiffran 691 i den nedersta raden skall inte tolkas som att det funnits 691 olika resurscentra, det är huvudsakligen samma resurscentra som beviljats finansiering under perioden. Värt att notera är också att resurscentra som enskilda år inte får finansiering från Nutek ofta lever kvar utan finansiering eller med finansiering från annat håll. Intressant att notera är att alla de fyra projekt som valts att studeras närmare finns kvar ett till tre år efter att Nuteks finansiering tagit slut. En del projekt har annan offentlig finansiering, andra lever kvar som ideella föreningar medan delar av andra projekt lever kvar som privata företag.

De resurscentra som tagit del av basfinansieringen ligger i 122 olika kommuner, se Karta 5-2. Det finns sålunda en betydande andel resurscentra som under perioden aldrig haft någon basverksamhet, i alla fall inte som finansierats av Nutek.

Karta 5-2 Antal beviljade RC-ansökningar under perioden 2002–2008.



5.1.3 Bortfall

Utvärderbarheten påverkas i mycket hög utsträckning av bortfallet av inrapporterade indikatorer. Många projekt har bara rapporterat in ett fåtal indikatorer, andra projekt har inte rapporterat in några indikatorer alls. Att ett projekt inte har rapporterat in en indikator beror antingen på att 1) projektledare har av någon anledning missat att rapportera in, eller 2) att projektledaren har gjort ett aktivt val att inte rapportera in därför att indikatorerna inte stämmer överens med den verksamhet som bedrivs i projektet.

I Tabell 2-1 Tabell 5-4 nedan redovisas hur många av de 304 projekten som redovisat respektive indikator. När det gäller projekten från 2007 och 2008 så har dessa, av naturliga skäl, ännu bara rapporterat in förväntade resultat. I NYPS får dessa projekt per automatik en nolla fram till dess att de riktiga realiserade resultaten rapporteras in. Åren 2007 och 2008 har därför tagits bort från analysen av indikatorerna. Från och med nu studeras således endast åren 2002–2006.

Tabell 5-4 Antal projekt som redovisat respektive indikator för åren 2002–2008

Resultatindikator	Antal projekt som redovisat indikatorn (N)	Antal projekt som inte redovisat indikatorn (N miss)
Aktiviteter	94	210
Arbetsstillfällen	86	218
Deltagare	87	217
Startade företag	66	238
Utbildade	108	196

Tabell 5-5 redovisar bortfallet uppdelat på hur många indikatorer som redovisats för åren 2002–2006. Intressant att notera är att inget projekt redovisar alla 5 indikatorer. 118 projekt redovisar inga indikatorer, medan 160 projekt redovisar en till fyra indikatorer. Detta pekar återigen på att projektledarna bara rapporterar in indikatorer då indikatorn stämmer överens med deras verksamhet.

Tabell 5-5 Bortfall uppdelat på antalet inrapporterade indikatorer, 2002–2006

Antal inrapporterade indikatorer	Antal projekt
0	118
1	49
2	50
3	41
4	20

För att undersöka huruvida bortfallet förändras över tiden och om det är någon skillnad mellan storleken på projektmedlen, redovisar Tabell 5-6 bortfall och projektmedel för åren 2002–2006.

Tabellen är uppdelad att redovisa per år de projekt som har rapporterat in en indikator (ind.= 1) och de projekt som ej har rapporterat in en indikator (ind.= 0). Genom att studera den tredje kolumnen med N , antalet observationer, kan det räknas ut att andelen projekt som rapporterar in en eller flera indikatorer sträcker sig mellan 34, 71, 58, 75 och 70 procent vardera för åren 2002 till 2006. Detta resultat ger därför inga tydliga tecken på att återrapporteringen skulle vara märkbart högre eller lägre med tiden.

Tabell 5-6 Bortfall uppdelat på år och projektmedel, 2002–2006

år	Ind.	Projektmedel					
		N	Medelvärde	Stdavv	Min	Max	Summa
2002	0	51	310 356	145 966	45 000	500 000	15 828 175
	1	26	390 237	147 451	150 000	750 000	10 146 150
2003	0	23	300 522	156 262	50 000	500 000	6 912 000
	1	55	346 618	191 819	50 000	1 275 000	19 064 000
2004	0	29	370 345	246 919	36 000	1 400 000	10 740 000
	1	40	389 525	171 516	45 000	1 000 000	15 581 000
2005	0	6	894 517	733 493	75 000	2 000 000	5 367 100
	1	18	1 249 044	1 091 668	140 000	4 735 000	22 482 800
2006	0	9	1 050 124	968 100	125 000	3 128 420	9 451 120
	1	21	1 097 441	868 701	100 000	2 636 000	23 046 254

Notering: ind. = 1 betyder minst en indikator är inrapporterad, ind. = 0 betyder att ingen indikator är inrapporterad.

Om medelvärdena för projektmedel jämförs år för år mellan de som har rapporterat in och de som inte har rapporterat in, är de projekt som rapporterar in något större projekt, även om skillnaderna är marginella. På det hela taget ger Tabell 5-6 bilden av att inrapporteringen är lika låg om det så gäller ett projekt med bidrag på 300 000 kronor såsom en miljon kronor.

Att försöka hitta något mönster huruvida bortfallet är särskilt stort i vissa regioner är svårt. Det som kan sägas är dock att kommuner med många projekt också har ett högt bortfall. Korrelationen (graden av samvariation) mellan totalt antal projekt per kommun och antalet ej inrapporterade projekt per kommun är 0,75, vilket är högt.

Intervjuerna med projektledarna har inte förmått belysa problemet med indikatorbortfallet särskilt väl då urvalet av projektledare delvis baserades på att de hade rapporterat in indikatorerna. Syftet med intervjuerna var huvudsakligen att diskutera resultatens rimlighet och projektledarnas tankar kring indikatorer och andra metoder för att visa på projektens resultat. Tydligt är dock att projektledarna inte tagit rapporteringen av indikatorer särskilt allvarligt då de ”inte trodde att de skulle användas till något”.

Resultaten angående bortfallet kan sammanfatta i följande tre punkter:

- 1) Anledningen till bortfall är antingen att projektledaren har missat att rapportera in eller att verksamheten inte stämmer in på någon av indikatorerna.
- 2) Indikatorer verkar bara redovisas för den verksamhet som bedrivs.
- 3) Det verkar inte finns några större skillnader i bortfall baserat på år, projektmedlens storlek eller geografisk anknytning.

5.1.4 Måluppfyllelse

De projektledare som rapporterar in indikatorer rapporterar först in ett *förväntat resultat* och sedan efter projektavslut ett *realiserat resultat*. Det går således att jämföra förväntat

resultat med realiserat resultat för att undersöka graden av måluppfyllelse. Tabell 5-7 redovisar totalt *förväntat* och *realiserat resultat* för perioden 2002 t.o.m. 2006. Vilket även har nämnts ovan, så har projekten från 2007 och 2008 ej inkluderats eftersom dessa ännu ej har redovisat ett resultat.

Tabell 5-7 De fem målens resultat och förväntade värden enligt projektledarna, 2002–2006.

Mål	Förväntat Resultat	Realiserat resultat	Kvot Res./Förv.	N	
				N	N miss
Aktiviteter	4 633	5 153	1,11	86	192
Deltagare	10 319	41 351	4,01	63	215
Utbildade	8 794	10 865	1,24	86	192
Arbetsstillfällen	384	367	0,96	68	210
Nya företag	373	424	1,14	49	229

Från Tabell 5-7 är det kanske mest intressant att studera den tredje kolumnen där kvoten mellan realiserat och förväntat resultat har redovisats. En kvot lika med ett visar att det realiserade resultatet är lika med det förväntade. Alla värden ligger nära ett, förutom för Deltagare vilket har en kvot på 4,01. Dessa resultat tyder på att projekten i stor utsträckning har uppnått det förväntade resultatet, förutom antalet Deltagare vilket har uppnått ett resultat som är fyra gånger så stort som det förväntade resultatet. Att kvoten för Deltagare har fått en så pass hög siffra, beror på ett litet antal projekt som rapporterat väldigt många deltagare. Det är också viktigt att inte glömma bort att dessa resultat baseras på den minoritet av projekt som faktiskt rapporterat in respektive indikator. Den majoritet av projekt som inte rapporterat in indikatorerna går det inte att säga någonting om.

Ytterligare en försvårande omständighet med Tabell 5-7 är att olika projektledare tolkar indikatorer olika. Hur antalet aktiviteter eller antalet nya företag beräknas kan således skilja sig åt mellan projekt. Genom att räkna på det totala antalet aktiviteter o.s.v. såsom i Tabell 5-7 ovan, innebär det att det är äpplen och päron som räknas. Ett mer rättvisande sätt att redovisa projektens resultat är istället att beräkna realiserat resultat delat med det förväntade resultatet för varje enskilt projekt och sedan att beräkna medelvärde och median för dessa projekt. Tabell 5-8 redovisar därför medelvärde, median samt min och max värden för kvoten mellan *realiserat resultat* och *förväntat resultat* för åren 2002 till 2006.

Då nämnaren i en kvot inte kan vara lika med noll, är de projekt med ett *förväntat resultat* på noll men ett *realiserat resultat* större än noll, inte medtagna i Tabell 5-8. Detta är eftersträvansvärt eftersom en utvärdering av måluppfyllelse endast bör beakta de projekt som faktiskt har förväntat sig ett resultat och således har ett mål att utvärdera. De projekt som ex-post får ett resultat de inte förväntat sig behandlas längre fram.

Tabell 5-8 redovisar medelvärde, median, standardavvikelse, min, max, antal observationer samt antalet saknade observationer. I likhet med Tabell 5-7 är medelvärdet för kvoterna i Tabell 5-8 nära ett. Fördelningarna för de olika indikatorerna är dock skeva och innehåller även extremvärden. Att se till medianen, dvs. det i storleksordningen mittersta värdet, ger därför en mer rättvis bild. Medianen är för alla mål lägre än medelvärdet, ibland ganska mycket. För delmålen – Aktiviteter, Deltagare och Utbildade – är median och medelvärde

nära ett. Delmålen kan således sägas ha fullgjort sin måluppfyllelse. För målen – Arbetsstillfällen och Nya företag – är medianen för kvoten betydligt under ett med värden på 0,64 respektive 0,58.

Tabell 5-8 Realiserat resultat / förväntat resultat för åren 2002–2006

Mål	Medelvärde	Median	Standard- avvikelse	Min.	Max.	N	N miss
Aktiviteter	1,07	0,94	1,57	0,00	10,00	71	207
Deltagare	1,58	1,00	3,54	0,00	25,39	53	225
Utbildade	0,98	1,00	0,96	0,00	4,83	75	203
Arbetsstillfällen	0,84	0,64	1,19	0,00	7,67	63	215
Nya företag	1,10	0,58	1,67	0,00	8,00	42	236

Tabell 5-8 ovan redovisar endast medelvärde och median sammanlagt för åren 2002–2006. Tabell 5-9 redovisar istället medelvärde och median uppdelat på respektive år. Såsom i tidigare tabeller så redovisas inte åren 2007 och 2008, då dessa ännu ej har inrapporterade värden för realiserat resultat. En första iakttagelse som kan göras i Tabell 5-9 är att titta på N , antalet observationer, vilket är lägre för åren 2005 och 2006 i jämförelse med tidigare. Studeras det totala antalet projekt ($N + N$ miss) så är det även färre projekt under perioden 2005 och 2006 i jämförelse med tidigare.

Studeras medelvärde och median så ligger de flesta värden runt ett, dvs. realiserat resultat ligger i linje med förväntat resultat. Det förefaller heller inte vara några större skillnader mellan perioderna 2002–2004 och 2005–2006.

Några få skillnader är dock värda att notera. Antalet aktiviteter för år 2002 ligger på 8,01, vilket endast är baserat på ett projekt ($N = 1$). Medianen för Arbetsstillfällen år 2003 och Nya företag år 2004 har båda värden på noll medan medelvärdet är större än noll. Detta resultat är inget konstigt utan kommer av att det finns för dessa år många projekt som har ett realiserat resultat på noll. Intressant att notera i Tabell 5-9 är också att för Nya företag år 2006 är medelvärdet 1,98 medan medianen är 0,69. Detta beror på att av dessa åtta observationer har sex stycken värden under eller lika med ett, en observation har ett värde på 4,7 och en observation har ett värde på åtta. Medelvärdet är därför starkt påverkat av två extremvärden.

Tabell 5-9 Realiserat resultat / förväntat resultat, per år för åren 2002–2006

Aktiviteter	År	Medelvärde	Median	Min	Max	Stdavv	N	N miss
	2002	8,01	8,01	8,01	8,01	.	1	76
	2003	0,78	0,83	0,00	3,71	0,78	31	47
	2004	1,19	1,00	0,00	10,00	1,81	31	38
	2005	0,83	1,04	0,00	2,00	0,85	5	19
	2006	0,95	1,00	0,60	1,24	0,32	3	27
Deltagande	År	Medelvärde	Median	Min	Max	Stdavv	N	N miss
	2002	0,66	0,75	0,00	1,60	0,55	14	63
	2003	0,80	1,00	0,00	1,25	0,41	10	68
	2004	1,02	0,96	0,52	1,64	0,47	4	65
	2005	1,31	1,18	0,00	2,50	0,91	9	15
	2006	3,17	1,11	0,00	25,39	6,21	16	14
Utbildade	År	Medelvärde	Median	Min	Max	Stdavv	N	N miss
	2002	1,49	1,17	0,00	4,83	1,79	6	71
	2003	0,87	0,77	0,00	3,80	0,94	25	53
	2004	0,91	1,00	0,00	2,15	0,76	25	44
	2005	0,92	1,00	0,00	1,97	0,76	5	19
	2006	1,12	1,00	0,00	3,86	1,00	14	16
Arbetsstillfällen	År	Medelvärde	Median	Min	Max	Stdavv	N	N miss
	2002	1,25	1,00	0,00	2,75	1,39	3	74
	2003	0,45	0,00	0,00	2,40	0,62	22	56
	2004	0,86	0,40	0,00	7,67	1,87	16	53
	2005	1,47	1,40	0,33	4,00	1,03	9	15
	2006	0,97	1,00	0,00	2,33	0,75	13	17
Nya företag	År	Medelvärde	Median	Min	Max	Stdavv	N	N miss
	2002	1,65	1,29	0,00	3,67	1,86	3	74
	2003	0,57	0,20	0,00	2,17	0,70	14	64
	2004	0,92	0,00	0,00	4,50	1,51	11	58
	2005	1,25	1,10	0,00	3,88	1,42	6	18
	2006	1,98	0,69	0,00	8,00	2,85	8	22

Såsom nämndes ovan kan ett projekt redovisa ett realiserat resultat även om förväntat resultat var noll. Dessa resultat är som sagt ej medtagna i Tabell 5-8 och Tabell 5-9. Orsaken till att ett realiserat resultat kan ske även om förväntat resultat är noll är t.ex. s.k. ”externa effekter” eller att projektet har ändrat inriktning radikalt. I Tabell 5-10 nedan redovisas hur många projekt per mål som har redovisat ett ”oväntat resultat” dvs. har redovisat ett realiserat resultat fastän förväntat resultat var noll. Det totala antalet mål, dvs. antal aktiviteter o.s.v. är också redovisat. Totalt är det 18 projekt som har rapporterat in ett oväntat resultat, vilket innebär att flera projekt har redovisat ett oväntat resultat för flera mål.

Tabell 5-10 Öväntade resultat: antal projekt med redovisat resultat fastän förväntat resultat var noll

Mål	Antal projekt	Antal mål
Aktiviteter	10	417
Deltagande	4	3 436
Utbildade	7	1 117
Arbetsstillfällen	2	2
Nya företag	4	47

Notering: Av de 18 projekt som rapporterar in redovisat resultat fastän förväntat resultat var noll, redovisar detta öväntade resultat för mer än ett mål, dvs. för totalt 27 mål.

Att tolka dessa ”öväntade resultat” är svårt. Om resultaten är s.k. externa effekter är det något positivt. Om resultaten däremot beror på en förändring av projektens inriktning går det inte att säga huruvida de uppsatta målen är uppfyllda eller inte, eftersom det inte finns något förväntat värde att jämföra med. Återigen finns problemet att det sannolikt är äpplen och päron som jämförs, samt att det finns ett stort bortfall av projekt som inte har rapporterat in något alls.

5.1.5 Kostnadseffektivitet

Ett projekts kostnadseffektivitet är hur mycket ett projekt producerar baserat på satsade medel. Att beräkna kostnadseffektiviteten för projektverksamheten vid resurscentra för kvinnor är problematiskt eftersom de enskilda projekten kan ha mycket olika mål. Många projekt har även flera mål. Projektmedlen är dock inte uppdelade efter hur mycket som läggs på varje mål, utan endast en total siffra är angivet.

För att ändå få en uppfattning om projektens kostnadseffektivitet, beräknas antal aktiviteter per miljon o.s.v. i Tabell 5-11. Uträkningen är gjord så att om en realiserad indikator är redovisad i ett projekt så relateras den till det totala projektmedlet för projektet. Det bör återigen understrykas att många projekt har flera mål, medan andra projekt tycker att deras verksamhet beskrivs dåligt med hjälp av indikatorer. Det går således inte att säga hur mycket pengar som har satsats på varje mål. När det enskilda utfallet för ett enskilt mål relateras till den totala summan satsade projektmedel, är det därför mycket troligt att resultaten är underskattade, dvs. att de borde vara ett högre utfall per satsade medel. Enligt Tabell 5-11 har det bl.a. skapats 14 nya företag per satsad miljon och 11 nya arbetsstillfällen per satsad miljon. Då detta resultat troligen är en underskattning, borde det riktiga sanna resultatet vara högre.

Tabell 5-11 De fem målens resultat i förhållande till satsade medel från Nutek (underskattade effekter) Alla 278 projekt från 2002–2006 inkluderade.

Variabel	Medelvärde	Standard- avvikelse	Min	Max	N
Aktiviteter per miljon	137,49	544,35	0,00	4 806,00	86
Deltagare per miljon	487,05	1 516,55	0,00	11 638,75	63
Utbildade per miljon	241,87	412,18	0,00	2 800,00	86
Arbetsstillfällen per miljon	10,99	22,69	0,00	110,00	68
Nya företag per miljon	14,13	25,44	0,00	110,00	49

Att många projekt inte rapporterat in någon av dessa fem indikatorer kan, som nämnts tidigare, tolkas på olika sätt: 1) Att projektledaren av någon anledning har missat att rapportera in och att 2) någon av dessa indikatorer stämmer inte överens med den verksamhet som bedrivs.

Alternativt skulle det kunna antas att de projekt som ej har inrapporterat någon indikator skulle ha haft ett indikatorvärde lika med noll. Det här antagandet gör att ett "sämsta möjliga" scenario kan beräknas. I Tabell 5-12 relateras det totala antalet mål i relation till antalet miljoner totalt satsade. Naturligtvis så blir det här ett mycket lägre utfall per miljon än resultaten i Tabell 5-11. Ett ytterliggare problem i den här tabellen är att när aktiviteter o.s.v. från olika projekt summeras så är risken stor att det är äpplen och päron som jämförs.

Tabell 5-12 Projektens summerade utfall i relation till projektens summerade finansiering från Nutek 2002–2006 "Sämsta möjliga scenario"

Indikator	De 278 projektens summerade utfall	Utfall per miljon satsade medel
Aktiviteter	5 153	37,17
Deltagare	41 351	298,31
Utbildade	10 865	78,38
Arbetsstillfällen	367	2,65
Nya företag	424	3,06

Notering: Satsade projekt medel är 138 618 599 kr.

Det bör även poängteras att i Tabell 5-11 och Tabell 5-12 så är endast projektmedel från Nutek medtaget. Med information om hur mycket projektmedel, från Nutek och andra, som spenderats på varje enskilt mål, skulle en mer informativ kostnadseffektivitet kunna beräknas.

Sammanfattningsvis så är resultaten i Tabell 5-11 och Tabell 5-12 med stor sannolikhet en underskattning av den sanna kostnadseffektiviteten av Nuteks projektmedel, där resultaten i Tabell 5-12 är att betrakta som ett "sämsta möjliga" scenario. Att göra en slutlig bedömning av projektens kostnadseffektivitet är således svårt att göra eftersom:

1. Verksamheten kanske inte fångas av dessa indikatorer
2. Verksamheten kan ha flera mål och projektpengarna är inte redovisade uppdelat på mål
3. Att det finns många projekt som inte har rapporterat in några indikatorer alls

5.2 Enkätstudie: RTP- och RC-ansvarigas bedömning av satsningar på resurscentra

I detta avsnitt redovisas och diskuteras resultatet av Nuteks enkätstudie¹⁹. Detta görs för att ha möjlighet att följa Nuteks målsättningar gällande finansiering av verksamhet vid resurscentra. Nutek har skickat ut enkäter till dels RTP-ansvariga i respektive län, samt dels till representanter vid lokala och regionala resurscentra. Till RTP-ansvariga har enkäten genomförts mellan 2005 till 2007 och för RC-ansvariga har enkäten genomförts mellan 2005 till 2007. En kort sammanfattning av dessa enkäters resultat redovisades tidigare i avsnitt 3.2.2. I det här kapitlet redovisas resultatet av Nuteks enkäter med Tillväxtanalys tolkning av resultatet. Enkäten består av tre frågor som lyder:

1. Hur anser du att RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP?
2. Vilken betydelse anser du att den generella verksamheten vid RC har för utvecklingen av RTP?
3. Vilken betydelse anser du att de projekt som Nuteks projektmedel finansierar vid RC har för utvecklingen av RTP?

Dessa frågor har som sagt ställts till både RTP- och RC-ansvariga. Då frågorna har ställts till RC-ansvariga har tillägget "ert RC" bifogats. De tre frågorna är väldigt snarlika men skall troligen tolkas som så att den första frågan gäller verksamhet vid RC i allmänhet. Fråga nummer två gäller verksamheten generellt (basfinansieringen) och fråga nummer tre gäller projektverksamheten. En annan skillnad är att då fråga nummer avser om påverkan har varit positiv eller negativ, avser fråga två och tre hur stor denna påverkan har varit. Resultaten av enkätsvaren framgår av Tabell 5-13, Tabell 5-14 och Tabell 5-15. Graden av påverkan ges i procent. Svaren är uppdelade på RTP-ansvariga och RC-ansvariga. De RC-ansvarigas svar är givna i parentes.

Tabell 5-13 Enkätsvar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Hur anser du att (ert) RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP?

Grad av påverkan	År 2005 n=21	År 2006 n=21 (n=87)	År 2007 n=19 (n=96)
Positiv påverkan	57	52 (77)	68 (74)
Varken positiv eller negativ påverkan	43	38 (18)	32 (18)
Negativ påverkan	0	0 (1)	0 (1)
Vet ej	0	0 (3)	0 (7)

Notering: Värden angivna i procent. Värden i parentes anger motsvarande procentsats när frågan är ställd till lokala eller regionala RC. Värden utan parentes anger svar från RTP ansvariga. Svartalternativen mycket stor påverkan och ganska stor påverkan har adderats till "positiv påverkan". Motsvarande för "negativ påverkan".

Källa: Nutek (2008c)

¹⁹ Nutek (2008c)

I Tabell 5-13 presenteras utfallet av frågan: Hur anser du att (ert) RC har påverkat kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP? De flesta anser att påverkan har varit ganska eller mycket positiv. Knappt någon anser att påverkan har varit negativ. Icke förvånande så upplever de RC-ansvariga att påverkan har varit högre, än vad RTP-ansvariga upplever. Intressant att notera är även att hela 18 procent av de RC-ansvariga anser att påverkan har varit varken positiv eller negativ.

I Tabell 5-14 presenteras utfallet av frågan: Vilken betydelse anser du att den generella verksamheten vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP? Precis som ovan redovisas de RC-ansvarigas svar inom parentes. De flesta av RTP-ansvariga ansåg 2005, 2006 och 2007 att påverkan hade varit liten eller varken stor eller liten. De RTP-ansvariga verkar dock anse att påverkan har varit större 2007, i förhållande till föregående år. Hur svarsalternativet ”varken stor eller liten” skall tolkas är dock svårt att fastställa, dvs. är ”varken eller” bättre eller sämre än en ”liten” påverkan?

Tabell 5-14 Enkät svar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Vilken betydelse anser du att den generella verksamheten vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP?

Grad av påverkan	År 2005	År 2006	År 2007
	n=21	N=21 (n=80)	N=19 (n=93)
Stor	33	24 (61)	48 (60)
Varken stor eller liten	19	29 (21)	21 (27)
Liten	47	43 (12)	31 (5)
Vet ej	0	5 (6)	0 (8)

Notering: Värden angivna i procent. Värden i parentes anger motsvarande procentsats när frågan är ställd till lokala eller regionala RC. Svarsalternativen ”mycket stor” och ”ganska stor” redovisas som ”stor”. Motsvarande gäller för ”liten”.

Källa: Nutek (2008c)

I Tabell 5-15 presenteras utfallet av frågan: Vilken betydelse anser du att de projekt som Nuteks projektmedel finansierat vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP? Andelen RTP-ansvariga som anser att projektverksamheten har haft en stor påverkan har ökat från 29 procent år 2005 till 53 procent år 2007. Bland de tillfrågade RC-ansvariga anser dock hela 70 procent att projektverksamheten har haft en stor påverkan. Att den upplevda graden av påverkan kan skilja sig så pass mycket mellan RTP- och RC-ansvariga, är värt att notera.

Precis som i Tabell 5-14 är det svårt att i Tabell 5-15 avgöra hur svarsalternativen ”varken stor eller liten” samt ”liten” skall tolkas. Noterbart är dock att det är så gott som hälften av RTP-ansvariga som anser att påverkan har varit ”liten” eller ”varken eller”.

Tabell 5-15 Enkät svar RTP-ansvariga (RC-ansvariga): Vilken betydelse anser du att de projekt som Nuteks projektmedel finansierat vid (ert) RC har för utvecklingen av RTP?

Grad av påverkan	År 2005	År 2006	År 2007
	n=21	n=21 (n=80)	n=19 (n=91)
Stor	29	48 (74)	53 (70)
Varken stor eller liten	29	24 (11)	32 (14)
Liten	38	29 (6)	16 (3)
Vet ej	5	0 (9)	0 (13)

Notering: Värden angivna i procent. Värden i parentes anger motsvarande procentsats när frågan är ställd till lokala eller regionala RC. Svartalternativen "mycket stor" och "ganska stor" redovisas som "stor". Motsvarande gäller för "liten".

Källa: Nutek (2008c)

Sammanfattningsvis visar dessa resultat att de RTP-ansvariga anser att betydelse av resurscentras verksamhet har ökat med tiden. De RC-ansvariga är föga förvånande mer positivt inställda till verksamheten än RTP-ansvariga. Intressant att notera är dock att hela 18 procent av RC-ansvariga anser att resurscentra har haft varken positiv eller negativ påverkan på kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP. Resultaten från fråga två och tre är svåra att tolka då det är oklart hur svartalternativen skall tolkas.

6 Sammanfattande slutsatser

Tillväxtanalys, tidigare ITPS, har fått i uppdrag att utvärdera projektverksamheten vid lokala och regionala resurscentra under perioden 2002–2008. Syftet med utvärderingen är att den skall utgöra underlag till beslut om framtida statlig finansiering av projektverksamhet vid resurscentra för kvinnor.

Rapporten består av tre delar: 1) Att presentera och diskutera verksamhetens syfte, mål och programlogik. 2) Att sammanfatta vilka lärdomar som kan dras av tidigare utvärderingar. 3) Att studera projektens utfall i form av indikatorer och ifall insamlandet av indikatorer säkerställer utvärderbarheten.

Tidigare studier har visat att RTP-ansvariga anser att betydelsen av resurscentras verksamhet för kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP har ökat över tiden. De ansvariga vid resurscentra är mer positiva till verksamheten än RTP-ansvariga. Intressant att notera är dock att en påfallande stor andel av ansvariga vid resurscentra anser att deras verksamhet varken har haft en positiv eller negativ påverkan på kvinnors villkor och förutsättningar inom RTP.

Regeringens målsättning med projektverksamheten är att den ska förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP och RTP samt bidra till en hållbar tillväxt och kvinnors företagande. Det går dock att ifrågasätta huruvida denna målsättning följer SMART-kriterierna, dvs. om det är tydligt vad som ska uppnås och om den anses accepterad och relevant av de som genomför verksamheten. I den projektverksamhet som bedrivs är därför inte heller Regeringens målsättning särskilt tydlig.

De många och olikartade målen och ännu fler möjliga typer av insatser, gör att projektens logik skiljer sig mycket åt. Det faktum att många av projekten omformats enligt deltagarnas önskemål gör också att projektens faktiska verksamhet i många fall skiljer sig avsevärt från det som står att läsa i projektets ansökan. Med tanke på programmets breda mål har förändring av projektverksamheten varit möjlig utan att verksamheten hamnat utanför programmets mål. Baserat på intervjuerna med projektledarna och ett större antal projektslutsrapporter är det t.ex. tydligt att projektens arbete med RTP och RUP endast utgör en liten del av projektens verksamhet. Det är således motiverat att tänka igenom projektverksamhetens målformulering angående: 1) Vad är målet med verksamheten? 2) Med vilka medel skall detta uppnås, vad är programlogiken? Samt 3) vad är additionaliteten med denna verksamhet i förhållande till annan redan befintlig verksamhet?

Projektverksamhetens resultat är redovisade genom att projektledaren har rapporterat in olika indikatorer. De indikatorer som undersöks i den här utvärderingen är: antal aktiviteter, antal deltagare, antal utbildade, antal skapade arbetstillfällen samt antal skapade nya företag. Många projekt har dock inte redovisat några av dessa indikatorer alls. Anledningen till detta bortfall är antingen 1) att projektledaren av någon anledning har missat att rapportera in, eller att 2) projektledaren har inte rapporterat in därför att indikatorerna inte beskriver deras verksamhet. Tydligt är dock att bland de projektledare som rapporterar in indikatorer, gör de endast detta för ett urval av indikatorer. Det verkar dock inte finnas några större skillnader i bortfall beroende på år, projektmedlens storlek eller geografisk spridning.

Eftersom det saknas riktlinjer för vad indikatorerna står för och hur de skall beräknas, finns det en påtaglig risk att projektledarna tolkar indikatorerna olika. Utifrån de intervjuer av

projektledare som har utförts framgår det att indikatorerna tolkas olika, men intervjuerna visar också att det inte finns något som tyder på att projektledarna medvetet har överdrivit sina resultat.

Indikatorerna är uppdelade på både förväntat och realiserat resultat, vilket gör att graden av måluppfyllelse kan utvärderas. Av de projekt som rapporterar in indikatorer verkar projekten överlag ha uppnått sina förväntade resultat, vilket är positivt. Det förefaller inte vara några större skillnader i graden av måluppfyllelse mellan perioderna 2002–2004 och 2005–2006.

Det genomgående mönstret i genomgången av projektens verksamhet, analysen av indikatorer, samt tidigare studier och intervjuer med projektledare, är bristen på en klar och tydlig målbild och programlogik. En förklaring till denna otydlighet kan troligen härledas till resurscentras historia, vilken i början hade ett landsbygdsfokus medan de nu har ett tillväxtfokus. Tydligare mål skulle troligen skapa en större legitimitet för verksamheten. Det finns därför ett behov av att tydliggöra vad programmets mål är och vad det innebär att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom regionalt utvecklingsarbete.

7 Förslag till åtgärder

7.1 Förtydligande och konkretisering av målformulering

År 2008 var målsättningen med projektverksamheten vid Resurscentra för kvinnor att ”bidra till att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP, RTP och strukturfondsprogrammen, samt att verksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt och stärka kvinnors företagande.” Det har tidigare i denna rapport beskrivits att detta enligt Tillväxtanalys uppfattning är ett otydligt och brett mål.

Att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom RUP och RTP borde rimligen vara ett *medel* istället för ett mål för att uppnå det övergripande målet hållbar tillväxt och kvinnors företagande. För projektverksamhetens medlemmar verkar RUP och RTP dessutom vara ett ointressant och alldeles för fjärran mål. Tillväxtanalys rekommendation är därför att påverkan på RUP och RTP troligen passar bättre som ett mål för basverksamheten.

En övergripande målformulering kan fortfarande vara bred, men då bör den även konkretiseras. En tydlig målformulering gör att verksamheten får en högre legitimitet samt att utvärderbarheten stärks. Tillväxtanalys föreslår därför att projektverksamheten kan förtydligas genom att inriktas mot tre verksamhetsområden:

1. Entreprenörskap – att inspirera till företagande
2. Företagande – att driva och utveckla befintliga företag
3. Ledarskap – att inspirera till ledaruppdrag

Dessa områden överensstämmer till stor del med den verksamhet som bedrivs vid resurscentra idag. Verksamhetsområdet *Entreprenörskap* skall verka för att inspirera till att starta företag och att starta företag. För att utvärdera det här området studeras individen, gärna

under en längre tid, för att följa upp om denna tar nästa steg ifråga om att t.ex. gå en starta eget kurs eller startar ett företag.

Verksamhetsområdet *Företagande* skall verka för att driva och utveckla befintligt företagande bland kvinnor. En utvärdering inom det här området studerar företagens överlevnad och utveckling.

Verksamhetsområdet *Ledarskap* skall verka för att inspirera till att kvinnor tar ledarskapsuppdrag på deras arbete eller inom andra organisationer. Det här området utvärderas också genom att studera individen över tid, för att undersöka vilken påverkan projekten har haft. Alternativt skulle individernas lönenivåer undersökas, vilket dock eventuellt kan vara svårt att genomföra p.g.a. sekretess och andra regler.

En framtida målformulering skulle kunna innehålla en eller alla dessa tre verksamhetsområden. Om alla tre verksamhetsområden är medtagna kan det vara lämpligt att tillämpa flexibilitet så att ett projekt kan vara inriktat mot en eller flera av verksamhetsområdena. Om ett projekt är inriktat mot flera verksamhetsområden är det dock viktigt att resurser och projektmedel kan särskiljas mellan verksamhetsområden.

Att specificera att den verksamhet som behandlar entreprenörskap och företagande skall bestå av att ”inspirera” och att ”driva” passar bra in på de begrepp som används inom företagsrådgivning. Inom företagsrådgivning särskiljs det på verksamhet som syftar till att inspirera, starta, driva och växa.²⁰ Att resurscentras projektverksamhet skall syfta till att öka kvinnors entreprenörskap genom att ”inspirera”, innebär att resurscentras verksamhet passas in i ett system. Det är därför också viktigt att verksamheten samarbetar med andra befintliga aktörer såsom ALMI osv. som sysslar med företagsrådgivningens andra områden starta, driva och växa.

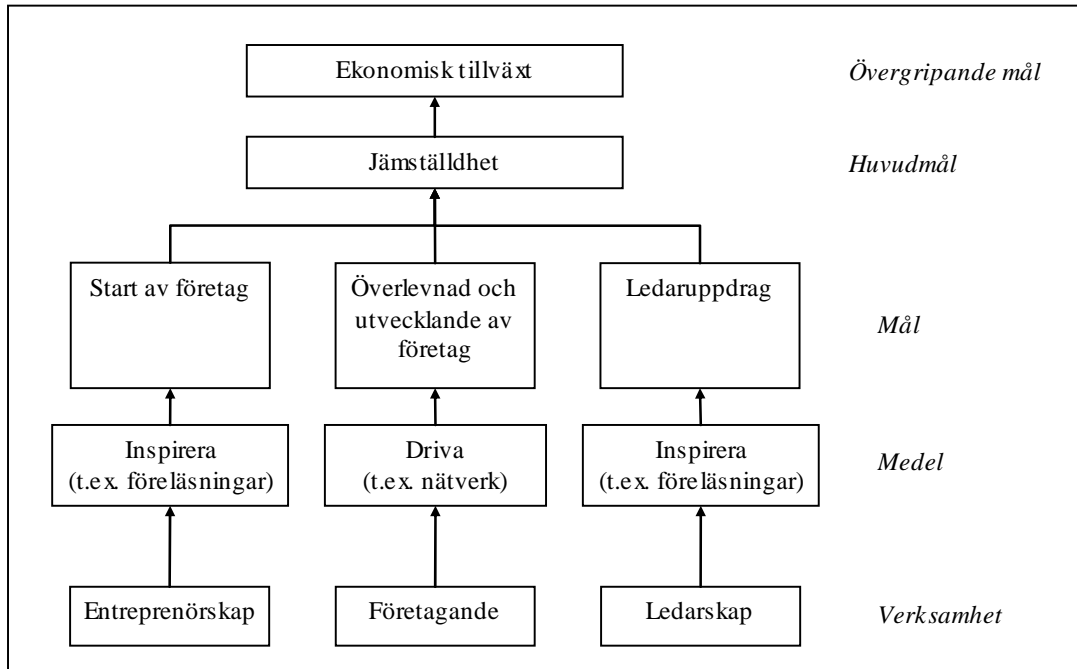
På liknande sätt skall verksamhetsområdet *Företagande* verka för att driva och utveckla kvinnors företagande. Då det finns aktörer som bedriver företagsrådgivning inom området driva och växa, kan resurscentras projektverksamhet istället starta nätverk bestående av kvinnor som är företagare. Resurscentras projektverksamhet blir på så sätt ett kompliment till annan befintlig verksamhet och ger således en additionalitet. Denna additionalitet grundar sig på att det finns samverkan mellan resurscentras verksamhet och andra relevanta aktörer.

En schematisk bild av programlogiken skulle på så sätt kunna beskrivas såsom i Figur 7-1. Figuren är uppdelad mellan den *verksamhet* som bedrivs (Entreprenörskap, Företagande eller Ledarskap), med vilka *medel* verksamheten skall bedrivas, samt vilka *mål* verksamheten skall ha. Gemensamt för alla tre verksamhetsområden är att de skall leda till en ökad jämställdhet och ekonomisk tillväxt. En ökad jämställdhet betyder att samhällets resurser utnyttjas på ett mer effektivt sätt, vilket är positivt för den ekonomiska tillväxten.

Jämställdhet betyder att män och kvinnor har lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter. Detta innebär att män och kvinnor skall ha samma möjligheter till samhällsinflytande, företagande och att utvecklas i arbete. En satsning på entreprenörskap, företagande och ledarskap skall således göra att kvinnor ges en ökad möjlighet att ta för sig att starta och driva företag samt att ta ledaruppdrag. Det här innebär också att när möjligheterna för kvinnor att starta och driva företag samt att ta ledaruppdrag är lika stort som för män, bör projektverksamheten upphöra.

²⁰ Se FBA (2009)

Figur 7-1 Förslag till programlogik



En möjlig målformulering för projektverksamheten vid resurscentra för kvinnor skulle med dessa rekommendationer kunna sammanfattas på följande sätt:

Projektverksamheten skall bidra till en hållbar tillväxt och att öka kvinnors deltagande i det regionala tillväxtarbetet genom att stödja: kvinnors entreprenörskap (att inspirera till företagande), kvinnors företagande (att driva och utveckla företag), samt kvinnors ledarskap (att inspirera till ledaruppdrag). Projektverksamheten bör ske i nära samverkan med andra aktörer inom berörda områden. Projektverksamheten bör även anpassas till RUP och RTP.

7.2 Uppföljning

Följande punkter är att beakta för att underlätta framtida uppföljning och utvärdering:

- Inrapportering av indikatorer bör vara *obligatorisk*
- Indikatorerna bör vara *tydliga*
- Indikatorernas tolkning och benämning bör vara *beständig över tid*
- Indikatorer skall finnas för *förväntat och realiserat* resultat
- Det skall vara möjligt att kunna följa *individ* och/eller *företag*

Ett problem i den datamängd som den här utvärderingen är baserad på, är att en stor del av projekten ej har fyllt i någon indikator alls. Detta beror troligen främst på två orsaker: 1)

projektledaren har av någon anledning missat att rapportera, eller 2) att projektens verksamhet ej motsvaras av någon lämplig indikator. Den senare av dessa orsaker täcks in genom att ha en mer konkret målformulering, vilket föreslagits ovan. Att projektledaren missar att rapportera in borde enkelt kunna undvikas genom att göra det obligatorisk att rapportera in indikatorer. I Tillväxtverkets nuvarande uppföljningssystem NYPS skall projektledaren inte kunna avsluta projektet utan att ha rapporterat in sina indikatorer.

Ett annat problem som upptäckts i utvärderingen är att projektledarna tolkar indikatorerna olika. Indikatorer skall således till största möjliga mån utformas så att de minimerar risken till feltolkningar samt följas av tydliga instruktioner så att avvikelser i tolkning kan minimeras. Definitionerna av indikatorerna bör även vara beständiga över tid, så att tolkningen och variabelnamnet på indikatorerna ej förändras. Tydliga och tidsbeständiga indikatorer underlättar för både projektledare samt för de som följer upp och utvärderar verksamheten.

Att utvärdera måluppfyllelse har i den här utvärderingen underlättats av att indikatorer har rapporterats för både förväntat och realiserat resultat. Ett framtida system där både förväntat och realiserat resultat rapporteras är därför att rekommendera.

För att ytterligare kunna följa projektens resultat över tid samt att utföra mer noggranna effektutvärderingar bör projektens målgrupp, individer och företag, kunna följas över tid. Detta kan göras enklast genom att upprätthålla ett medlemsregister med namn och adress o.s.v. och för företag genom att registrera organisationsnumret.

Vid registrering av individer måste naturligtvis Personuppgiftslagen (PuL) följas. För att ta del av medlemsregister för utvärderingsändamål måste därför troligtvis en sekretessprövning göras. En smidig lösning vore att vid organiserandet av bidragsformen reglera så att det ges ett automatiskt samtycke till att ens personuppgifter används till utvärderingsändamål. Denna reglering måste dock utformas så att alla berörda individer ingår i utvärderingsmaterialet.

7.3 Förslag till vidare studier

7.3.1 Registerdata

I delrapporten av den här utvärderingen skrevs det att slutrapporten (föreliggande rapporten) skulle relatera indikatorerna i NYPS till registerdata om kvinnors företagande. Denna analys har utgått eftersom det inte går att tillförlitligt identifiera vilka effekter projektverksamheten har för kvinnors företagande.

Problemet ligger delvis i att det är svårt att särskilja de projekt som är specifikt inriktade mot start av företag, mot de som är inriktade mot annat. En tydligare målformulering där det tydligare kan särskiljas vilka projekt som är inriktade mot nyföretagande skulle ha underlättat analysen betydligt.

Ett annat problem är att nuvarande system bara uppger att företag har startats, inte vilka företag som har startats. Ett system där individen och företaget registreras med organisationsnummer underlättar identifieringen betydligt.

7.3.2 Brukarnas uppfattning

En intressant aspekt i den här utvärderingen hade varit att undersöka hur brukarna, dvs. de som tagit del av verksamheten, har uppfattat projektverksamheten. En sådan undersökning

har dock försvårats av att projekten varit mycket olika och varit inriktade mot olika mål. En tydligare målinriktning underlättar en utvärdering av brukarnas uppfattning, även om det fortfarande kan vara svårt att sammanställa resultaten.

7.3.3 Additionalitet och jämställdhet

Den här utvärderingen har fokuserat på projektverksamhetens resultat. Det är förstås även viktigt att utvärdera projektverksamhetens additionalitet till annat jämställdhetsarbete i regionen. Det vore här intressant att utvärdera och ge förslag till hur regionerna bör arbeta med jämställdhetsfrågor. Såsom det påpekas i en utvärdering av resurscentras verksamhet gjord av Nutek, finns det argument som säger att satsningarna borde ges ett bredare uppdrag och inte bara inriktas mot kvinnor, utan mot att motverka alla former av ojämställdhet.²¹ Nuteks utvärdering beskriver även forskning som säger att särskilda åtgärder kan låsa in kvinnor i särlösningar, vilket snarare cementerar könsuppdelningen än löser upp den. Lämpliga åtgärder borde med det här synsättet inte "lägga till" kvinnor till den övriga verksamheten, utan istället arbeta utifrån att den politik som bedrivs är inriktad mot jämställdhet.²² Det vore således intressant att först och främst utvärdera det jämställdhetsarbete som pågår i regionerna och vad det innebär att förbättra kvinnors villkor och förutsättningar inom det regionala utvecklingsarbetet, för att sedan utvärdera resurscentras additionalitet i jämställdhetsarbetet.

²¹ Nutek (2004)

²² Nutek (2004) sid. 5.

Referenser

- Axelsson, C. och Ungmark, I. (2000), Särskilda insatser för kvinnor, En studie av lokala resurscentramodeller och metodutveckling, Rapport 1 och 2, Arbetsrapport Nr 20, Centrum för Välfärdsforskning, Mälardalens Högskola.
- Axelsson, C., Hoffstedt, A. och Ungmark, I. (1999), Resurscentra för kvinnor – en väg till tillväxt och välfärd?, Arbetsrapport Nr 8, Centrum för Välfärdsforskning, Mälardalens Högskola.
- Ds (2000:63). Ekonomisk styrning för effektivitet och transparens. Stockholm: Finansdepartementet.
- FBA (2009). Statligt finansierad företagsrådgivning: För fler och växande företag.
- Friberg, T. (1993). Den andra sidan av myntet – om regionalpolitikens enögdhet.
- Glesbygdsverket (2008). Kvinnors företagande i gles- och landsbygder – fakta och fönster, Östersund.
- ITPS (2008). Metautvärdering av strukturfonderna – nya ansatser och lärdomar, A2008:015, Östersund.
- Mithögskolan (2002) ”Angående ansökan för hållbar tillväxt och jämställdhet”.
- Mittuniversitetet (2006) ”Qnet – Kvinnligt akademiskt kompetensnätverk, Kompetensförsörjning för ökad tillväxt” Slutrapport 2006-11-20, Elsy Lindman, Samhällsvetenskapliga institutionen Mittuniversitetet.
- Nutek (2004), Resurscentra för kvinnor – en kraft för hållbar regional utveckling? En analys av projektfinansierad verksamhet under perioden 1998 – 2002, R 2004:14, IM Gruppen, Uppsala.
- Nutek (2006), Jämställdhet i regionala tillväxtprogram, Sammanfattning av en kartläggning om hur kvinnors villkor och förutsättningar tillgodoses i regionala tillväxt- och utvecklingsprogram, Infonr 095-2006
- Nutek (2006). Programplan – Nationellt program för utveckling av resurscentra, Version p 3-2.
- Nutek (2007). Uppföljning av verksamhet vid lokala och regionala resurscentra för kvinnor – År 2004–2006, Infonr 027-2007, Stockholm.
- Nutek (2007a), Uppföljning av verksamhet vid lokala och regionala resurscentra för kvinnor, År 2004–2006, Infonr 027-2007
- Nutek (2007c), Delrapport 1, Följeforskning av verksamheten vid lokala och regionala resurscentra för kvinnor, April 2007, Ramböll Management AB, Stockholm
- Nutek (2007d), Följeforskning Resurscentra för kvinnor, Delrapport 2, Juni 2007, Ramböll Management AB, Stockholm
- Nutek (2008), Följeforskning av verksamhet vid Resurscentra för kvinnor, Delrapport 3, Maj 2008, Ramböll Management AB, Stockholm
- Nutek (2008a). Programplan – Nationellt program för utveckling av resurscentra, Version p 4-1.

- Nutek (2008b). Bilaga 1 Bakgrund och historik, Bilaga till utvecklad jämställdhetsintegrering – Ett nationellt och regionalt ansvar.
- Nutek (2008c). Uppföljning av verksamhet vid lokala och regionala resurscentra för kvinnor – År 2005–2007, Infonr 2008:20, Stockholm.
- Nutek (2009), Följeforskning resurscentra för kvinnor, Delrapport 4, Februari 2009, Ramböll Management AB, Stockholm
- Nuteks hemsida, 2009-03-03.
- Persson, I.-M., Resurscentrum – ett demokratiskt initiativ, odaterad.
- Regeringens hemsida, 2009-03-03.
- Regeringens proposition 1993/94:140 (1994). Bygder och regioner i utveckling, Stockholm.
- Regeringens proposition 1997/98:62 (1998). Regional tillväxt för arbete och välfärd, Stockholm.
- Regeringens proposition 2001/2002:4 (2001). En politik för tillväxt och livskraft i hela landet, Stockholm.
- Regeringsbeslut I 1 (2007), Näringsdepartementet, 2007-01-11.
- Regeringsbeslut I 15 (2003), Regeringsbrev för budgetåret 2003 avseende Verket för näringslivsutveckling, Näringsdepartementet, 2003-01-17, Stockholm.
- Regeringsbeslut II 25 (2004), Regeringsbrev för budgetåret 2005 avseende anslagen 33:a, 33:7 (2002) och 33:9 (2001), Näringsdepartementet, 2004-12-22, Stockholm.
- Regeringsbeslut N2008/8216/SAM (2008). Näringsdepartementet, 2008-12-11.
- SFS 2007:13, Förordningen om regionalt tillväxtarbete.

Bilaga 1: Regleringsbrevsuppdraget

4. Utvärdering av projekt vid lokala och regionala resurscentra för kvinnor

ITPS ska efter samråd med Regeringskansliet (Näringsdepartementet) göra en utvärdering av resultat av projekt som beslutats av Verket för näringslivsutveckling, länsstyrelser, regionala självstyrelseorgan och samverkansorgan avseende lokala och regionala resurscentra för kvinnor under åren 2002–2008. ITPS ska göra en bedömning av utvärderingsbarheten med avseende på måluppfyllelse och effekter vilken ska ligga till grund för det fortsatta arbetet. Utvärderingen ska fokusera på områdena entreprenörskap, företagande, arbetsmarknad och tillgänglighet. Utvärderingen ska särskilt belysa skillnader i resultat mellan perioderna 2002–2004 och 2005–2008 eftersom inriktningen har förändrats mellan dessa perioder. Uppdraget ska redovisas till Regeringskansliet (Näringsdepartementet) i en delrapport senast den 12 juni och i en slutrapport senast den 11 september 2009.

Bilaga 2: Förteckning av projekt

Projekten 2002–2008 efter beslutsdatum. De fyra projekt vars projektledare vi intervjuat i fetstil.

Beslutsdatum	Projektname	kommunnamn	Beslutat be- lopp
2002-06-19	C HELHETEN, C LÄN VÄXER TACK VARE ATT VI SATSAR PÅ BÅDE KVINNOR OCH MÄN	Uppsala	370000
2002-06-19	KONSULTNÄTVERK INOM NORRA PERIFERIN	Härnösand	309000
2002-06-19	KVINNLIGT RESURSCENTRUM NORRA DALARNA	Mora	500000
2002-06-19	KVINNLIGA FÖRETAGARE I NORDUPPLAND, DEL 2 - VERKTYGSLÅDA FÖR ÖKAD AFFÄRS- MÄSSIGHET OCH HÄLSOMEDVETENHET	Älvkarleby	304000
2002-06-19	KVINNOR I BASINDUSTRI I NORR (QINORR)	Kramfors	500000
2002-06-19	FIXAMIXA	Örnsköldsvik	500000
2002-06-19	NÄTVERKSBYGGE INOM RAMEN FÖR K-LRC	Kramfors	200000
2002-06-19	LEVA I LANDSBYGD	Härnösand	400000
2002-06-19	MARIA 3, MENTORPROGRAM/INTEGRERINGSPROGRAM FÖR ARBETSSÖKANDEINVANDRARKVINNOR MED AKADEMISK UTBILDNING ELLER ANNA BAKGRUND	Falun	500000
2002-06-19	MINERVA MENTORSKOLA	Falun	400000
2002-06-19	ARBETSNOMADERNA	Norrtälje	154400
2002-06-19	TAG MAKTEN ÖVER DITT FÖRETAG	Kalmar	240000
2002-06-19	MENTORSPROGRAM	Jönköping	450000
2002-06-19	ÖKAD LÖNSAMHET OCH ÅTERVÄXT SAMT "TJÄNSTEFÖRETAG PÅ EXPORT"	Uppsala	300000
2002-06-19	XIST LOKALT RESURSCENTRUM "LILA RUMMET - EN IDESMEDJA"	Stockholm	200000
2002-06-19	UTVECKLINGSPROGRAM FÖR KVINNORS FÖRETAGSAMHET	Örnsköldsvik	360000
2002-06-19	NYA VÅGEBO	Kramfors	300000
2002-06-19	RESURSCENTRUM FÖR KVINNOR	Hagfors	258000
2002-06-19	FÖRETAGSAMMA KVINNOR I LAHOLM	Laholm	356000
2002-06-19	KVINNOR UTVECKLAR NÄTVERK OCH KULTURHISTORIA I BÖNHAMN I VÄRLDSARVET HÖGA KUSTEN	Kramfors	100000
2002-06-20	ÖSTGÖTA RESURSCENTRUM-TRAPPSTEG TVÅ	Linköping	750000
2002-06-20	NÄTVERKET UNGA KVINNOR I NORBERG	Norberg	150000
2002-06-20	HJÄLMAREN RUNT ÅR 3	Vingåker	500000

2002-06-20	AROSDÖTTRARNA, RESURSCENTRUM FÖR KVINNOR I VÄSTERÅS	Västerås	150000
2002-06-20	Q-LEADER FRAMTIDENS LEDARE ETAPP 2	Östersund	150000
2002-06-20	JÄMSTÄLLDHETSINTEGRERING FÖR HÄLSO-SAMMA ARBETSPLATSER	Östersund	500000
2002-06-20	SMÅSKALIG OCH HANTVERKSMÄSSIG FISK-SKINNSBEREDNING PÅ GOTLAND INOM NÄTVERKET FISKARKVINNOR	Gotland	400000
2002-06-20	KVINNOR PÅ NORR FAS 3	Gotland	500000
2002-06-20	MÄN, KOM MED ETT NAMN DÅ!	Umeå	250000
2002-06-20	DISA AFFÄRSUTVECKLING FÖR KVINNOR ETAPP 2	Linköping	500000
2002-06-20	AFFÄRSRÅDGIVARE I ÖREBRO LÄN - MOBIL ENHET	Karlskoga	411000
2002-06-20	INTERNATIONELLT SAMARBETE	Haparanda	300000
2002-06-20	LEDARSKAPSFORUM FÖR KVINNOR	Örebro	220000
2002-06-20	STYRELSEAKADEMI FÖR KVINNOR	Örebro	200000
2002-06-20	LOKALT RESURSCENTRUM DALSLAND	Mellerud	500000
2002-06-20	NYA VÄGVAL-FLER MÖJLIGHETER	Eskilstuna	281000
2002-06-20	Q-NET KVINNLIGT AFFÄRSNÄTVERK	Örebro	300000
2002-06-20	RESURSCENTRUM FÖR KVINNOR OCH KVINNORS FÖRETAGANDE	Övertorneå	210000
2002-06-20	MÅNGFALD	Strömsund	386000
2002-06-20	GRUND JÄMSTÄLLDHET OCH LOKALUTVECKLING	Kalix	400000
2002-06-20	QVINNOR 2002	Växjö	500000
2002-06-20	FÖRETAGARHUS - NÄTVERK FÖR KVINNLIGA SMÅFÖRETAGARE I JÄMTLANDS LÄN - FÖRSTUDIE	Strömsund	190000
2002-06-20	KLUSTERBYGGANDE UR ETT JÄMSTÄLLDHETSPERSPEKTIV	Vilhelmina	200000
2002-06-20	NÄTVERK I SAMVERKAN	Malmö	50000
2002-06-20	UTVECKLING AV KVINNLIGA ENTREPRENÖRER LÄNGS LIVSMEDELSKEDJAN	Malmö	250000
2002-06-20	KVINNOR I KVADRAT I KATRINEHOLM	Katrineholm	500000
2002-06-20	NÄTSAM	Göteborg	500000
2002-06-20	KIT - KVINNLIGA FÖRETAGARE-INTEGRATION-TILLVÄXT	Valdemarsvik	500000
2002-06-20	MOR OCH DOTTER, MOD	Södertälje	400000
2002-06-20	KREATIVITETS CENTRAT KRAFTKÄLLAN LRC FÖR KVINNOR	Finspång	500000
2002-06-20	PLATTFORM SVEDALA-SAMVERKAN MELLAN SVEDALA KOMMUN OCH NÄTVERKET VEGA	Svedala	83000
2002-06-20	NYFÖRETAGARCENTRUM	Kiruna	480000

2002-06-20	GOTLÄNDSKA KVINNLIGA INNOVATÖRER	Gotland	500000
2002-06-20	VÄXTHUS FÖR KVINNLIGA FÖRETAGARE-FAS 3	Stockholm	500000
2002-06-20	AKTIVERING AV KVINNORS FÖRETAG M FL RESURSER INOM TEKNIKOMRÅDET FÖR REGIONAL TILLVÄXT - NÄTVERKET Q TEKNIK SOM DEL I ÖREBROR	Örebro	350000
2002-06-20	TILL IT	Västerås	400000
2002-06-20	STYRELSEUTBILDNING FÖR KVINNOR	Göteborg	163150
2002-06-20	FÖRETAGARSKOLA FÖR KVINNOR-ETT AFFÄRSUTVECKLINGSPROGRAM FÖR TILLVÄXT I SMÅFÖRETAG	Göteborg	344675
2002-06-20	EGO-ENTREPRENEURSHIP,GENDER,OPPORTUNITIES	Linköping	403000
2002-06-20	KVINNOR I X-LÄN	Gävle	270000
2002-06-20	KOMPETENSDAGAR FÖR KVINNLIGA FÖRETAGARE 2002, 3-4 OKT	Malmö	100000
2002-06-20	TILLVÄXT	Malmö	500000
2002-06-20	TA I TRÄ OCH HUGG I STEN	Munkedal	156000
2002-06-20	CLARA	Valdemarsvik	150000
2002-06-20	PROJEKT AMANDA LRC	Haparanda	270000
2002-06-20	GÅ VIDARE	Linköping	499000
2002-06-20	LÄRANDE OCH UTVECKLING I MENTORGRUPPER	Östersund	500000
2002-06-20	SKUGGNING-MENTORPROJEKT FÖR UTVECKLING AV KVINNLIGA OCH MANLIGA FÖRETAGARE	Gotland	150000
2002-06-20	LRC- LOBBYING OCH MARKNADSFÖRING	Mariestad	45000
2002-06-20	BASTA!	Mariestad	101100
2002-06-20	FRÅN IDE TILL IDE-INNOVATIONSTRÄNING FÖR KVINNLIGA FÖRETAGARE I VELLINGE KOMMUN	Vellinge	500000
2002-06-20	RC FÖR KVINNLIGA INNOVATÖRER I NORR-BOTTEN	Luleå	300000
2002-06-20	PROJEKT FÖR TILLVÄXT 2002-KVALIFICERAD AFFÄRSUTBILDNING	Enköping	220000
2002-06-20	KRAFTTAG Q	Hudiksvall	440000
2002-06-20	BALTICFEM UTVECKLINGSPROJEKT DELAKTIGHET	Norrälje	200000
2002-06-20	NORA ENTREPRENÖR & QOMPETENSUTVECKLING, ETAPP 3	Nyköping	500000
2002-06-20	LCR ÄLVQRAFT	Pajala	500000
2003-05-08	Ett eget liv...	Göteborg	223000
2003-05-14	RRC för kvinnors kompetensutveckling i Värmland	Karlstad	500000
2003-05-15	Idéutveckling och balans för ett hållbart liv	Boden	354000

2003-05-15	C Helheten, C län växer tack vare att vi satsar både på kvinnor och män.	Uppsala	399000
2003-05-15	BARBROS HAGE, EN FÖRSTUDIE FÖR ATT ÖKA KVINNORS ANDEL PÅ NÄRINGSLEVETS TOPP I Y-LÄN	Härnösand	500000
2003-05-15	UNG NY / RRC-Y	Härnösand	494000
2003-05-15	Nätverk Grenseland/LRC Dalsland (Tidigare dnr 2002-00962)	Åmål	500000
2003-05-15	Malvorna, ett hälsoprojekt för kvinnor i jämtlands län	Krokom	252000
2003-05-15	STINA	Sollefteå	202000
2003-05-15	Kultur som utvecklingskraft	Vingåker	200000
2003-05-15	Regionalt resurscentrum i Älvkarleby, Kvinnliga företagare i Norduppland, Affärsmissighet och hälsomedvetenhet	Älvkarleby	500000
2003-05-15	Regionalt resurscentra för Örebro län	Örebro	240000
2003-05-15	Mentorskap för utveckling	Trosa	78000
2003-05-15	Män, kom med ett namn då! OBS Etapp 2, dnr: 200201015	Umeå	475000
2003-05-15	RC för kvinnor Östra Värmland	Filipstad	500000
2003-05-15	STARKA KVINNOR OCH MÄN I ARJEPLOG = NYCKELN TILL TILLVÄXT	Arjeplog	500000
2003-05-15	Attityd	Östersund	208000
2003-05-15	Ung innovation på ett internationellt perspektiv	Berg	500000
2003-05-15	Hållbar tillväxt och jämställdhet för Ödeshögs kvinnor - Lokalt resurscentrum för kvinnor i Ödeshög (2002-51894)	Ödeshög	192000
2003-05-15	PROJEKT VID LOKALT RESURSCENTRUM I HÄRNÖSAND	Härnösand	369000
2003-05-15	Våga Vidare - Kvinnliga Entreprenörer. Samverkansprojekt Katrineholms & Flens LRC.	Flen	300000
2003-05-15	Hjälp- Hur gör jag?	Flen	300000
2003-05-15	Tillväxt genom samverkan	Sorsele	1275000
2003-05-15	Resurscentrum för kvinnor och kvinnors företagande (etapp 2)	Övertorneå	157000
2003-05-15	Mångfald	Strömsund	379000
2003-05-15	Hur kan Q-Nor delta i utvecklingsarbetet via Branschråden i kommunen	Kalix	274000
2003-05-15	Qvinnor 2003 - klusterbildningar	Växjö	500000
2003-05-15	Från fluster till kluster, småskalig livsmedelsförädling på Gotlands landsbygd.	Gotland	500000
2003-05-15	Klusterbygge ur ett jämställdhetsperspektiv	Vilhelmina	500000
2003-05-15	Kvinnor i Värmlands skogar	Karlstad	261000
2003-05-15	Kvinnligt företagande i norra Värmland	Karlstad	180000
2003-05-15	PUNT	Härnösand	420000

2003-05-15	PILOTPROJEKT - MENTORPROGRAM MÄN/KVINNOR TELEMACHO	Falun	400000
2003-05-15	Minervas styrelsebank	Falun	330000
2003-05-15	Maria 4 - mentorprogram/integrationsprogram för arbetsökande invandrade kvinnor med akademisk utbildning (+ unga kvinnor me	Falun	500000
2003-05-15	Våga Vidare- ungdomar med innovativa idèer	Katrineholm	300000
2003-05-15	Våga Vidare- kvinnliga chefer	Katrineholm	300000
2003-05-15	Projekt Alamel. Integration, jämställdhet och jämlikhet för invandrarkvinnor	Katrineholm	350000
2003-05-15	Katalys	Göteborg	300000
2003-05-15	BUSINESS WOMAN - ATT STÄRKA SIN AF- FÄRSMÄSSIGHET	Kalmar	300000
2003-05-15	Kvinnors affärsbyggande i Östersjöregionen	Norrköping	192000
2003-05-15	Mentorsprojekt för flickor i gymnasieskolan	Skara	134000
2003-05-15	Behovsinventering	Jönköping	250000
2003-05-15	Ökad lönsamhet och återväxt samt tjänsteföretag på export	Uppsala	460000
2003-05-15	Samverkan Tillväxt Gävleborg - STG	Gävle	500000
2003-05-15	Framsteget	Södertälje	400000
2003-05-15	Lyftet-Utvecklingsprogram för kvinnor i Kiruna kom- mun	Kiruna	500000
2003-05-15	Kraftkällans Drivbank	Finspång	400000
2003-05-15	OPERATION KVINNOKROPP	Göteborg	269000
2003-05-15	Utveckling av Kvinnliga entreprenörer längs livsme- delskedjan	Malmö	450000
2003-05-15	Information och inspiration till kvinnliga entreprenörer	Gotland	50000
2003-05-15	PROJEKT FÖR TILLVÄXT OCH JÄMSTÄLLD- HET/TILLVÄXT FÖR KV ENTR	Nyköping	425000
2003-05-15	VÄXTHUSPROJEKTET - avslutning	Stockholm	292000
2003-05-15	PROJEKT FÖRETAGSGUIDNING-ETT MENTOR PROGRAM FÖR FÖRETAGARKVINNOR MED INVANDRARBAKGRUND	Stockholm	414000
2003-05-15	Sherpa- Vägvisaren Ett arbetsmarknadsprojekt för unga kvinnor med extra behov	Stockholm	300000
2003-05-15	RESURSCENTRAS INTERNATIONALISERING FÖR TILLVÄXTORIENTERAD UTVECKLING FAS III	Västerås	400000
2003-05-15	Kompetensdagar för kvinnliga företagare i öresundsre- gionen, Fakta och inspiration för möte och affärer	Malmö	300000
2003-05-15	KVINNLIGT MENTORSPROGRAM VÄLUTBIL- DADE UNGA KVINNOR MED	Malmö	267000
2003-05-15	Utvecklingsinsatser för att skapa ett flexibilt forum för en stabil företagsutveckling i tiden hos Aurora i Lund	Lund	50000
2003-05-15	INTEGRATIONS PROJEKT	Mariestad	95000
2003-05-15	Academic Female Network	Hudiksvall	150000

2003-05-15	Hållbar tillväxt 2003	Enköping	455000
2003-05-15	Förstudie, Kvinnokraft i Strängnäs	Strängnäs	108000
2003-05-15	Direkt	Norrtälje	453000
2003-05-15	QOMPETENFÖRSÖRJNING FÖR ÖKAD TILLVÄXT	Härnösand	500000
2003-05-15	Idé- och inspirationsforum för företagsamma kvinnor	Skövde	77000
2003-05-15	Affärsutveckling- en hållbar utveckling för kvinnor i falkenberg inland	Falkenberg	200000
2003-05-15	Tvåsam	Falkenberg	72000
2003-05-15	Hallands Kvinnliga företagare	Falkenberg	109000
2003-05-15	TILLSAMMANS	Torsås	203000
2003-05-15	Q-Net fas 2	Östersund	500000
2003-05-15	Bergslagens Kvinnomuseum	Surahammar	90000
2003-05-15	Entreprenörskap i skärgården	Österåker	100000
2003-05-15	Lokalutvecklingsplattform för kvinnor i Laholm	Laholm	206000
2003-05-15	Projekt för tillväxt och jämställdhet	Västerås	497000
2003-05-15	MED FRAMTID I FOKUS	Ånge	500000
2003-05-15	NYA VÄGAR TILL KVINNORS FÖRETAGANDE I	Stockholm	500000
2003-05-16	Förstudie inför en etablering av ett lokalt resurscentrum i Olofström	Olofström	96000
2004-05-11	KAXIG!	Falkenberg	354000
2004-05-12	Framgångsrika företagarskor	Norrköping	190000
2004-05-12	NÄTVERK GRENSELAND /LRC DALSLAND (STRATEGISKT KOMPETENSCENTRUM)	Åmål	500000
2004-05-12	Malvorna Ett Hälsoprojekt för kvinnor arbetande offentlig sektor i jämtland.	Krokom	500000
2004-05-12	Kvinnliga Nätverk i Norbergs Bergslag	Norberg	36000
2004-05-12	NÄTEVERK ASPÖ	Karlskrona	348000
2004-05-12	PÅ TOPPEN Q-LEADER	Östersund	500000
2004-05-12	Regionalt resurscentrum för Örebro län	Örebro	385000
2004-05-12	Resurscentrum för kvinnor i Östra Värmland	Filipstad	484000
2004-05-12	SMÅFÖRETAGSUTVECKLING - FRÅN IDÉ TILL SUCCÉ	Säffle	255000
2004-05-12	Jämställdhetsutveckling - Hållbar tillväxt för Hållbar utveckling	Örnsköldsvik	45000
2004-05-12	Kvinnor på väg	Malå	144000
2004-05-12	ATTIYD	Östersund	500000
2004-05-12	NÄTVERKANDE, JÄMSTÄLLDHET OCH TILL-	Kramfors	500000

	VÄXT		
2004-05-12	FORUM FÖR JÄMSTÄLLDHET	Härnösand	498000
2004-05-12	TILLVÄXT GENOM SAMVERKAN	Sorsele	1000000
2004-05-12	Mångfald	Strömsund	379000
2004-05-12	Q-NET - KVINNLIGT RESURSCENTRUM NYBRO EMMABODA TORSÅS	Nybro	440000
2004-05-12	Ruffa - Regional utveckling feminina företagare aktiviteter	Rättvik	250000
2004-05-12	Samverkan Norra Värmland	Karlstad	139000
2004-05-12	EGALITE EMBLA ILRC	Skellefteå	229000
2004-05-12	Kunskapsöverföring av MARIA-modellen - ett spridningsprojekt	Falun	225000
2004-05-12	Företagerskan	Göteborg	350000
2004-05-12	Unga kvinnor katalys	Göteborg	500000
2004-05-12	Stödstruktur för entreprenöriella kvinnor inom offentlig sektor	Norrköping	434000
2004-05-12	Förstudie Grön Rehabilitering och naturlig laddning i Östergötland	Norrköping	175000
2004-05-12	BD i samverkan= jämställdhet- en framtidsfråga	Boden	1400000
2004-05-12	Projektet Stabil	Gävle	500000
2004-05-12	Styrbjörn 2004	Linköping	495000
2004-05-12	Jämställdhet punkt	Göteborg	449000
2004-05-12	GOTLÄNDSKA INNOVATIVA KVINNOR	Gotland	480000
2004-05-12	Jämställdhetsprojekt-Nästa Steg	Nyköping	350000
2004-05-12	Utveckling av verksamheten inom Resurscentrum i Sundsvall	Sundsvall	490000
2004-05-12	Kvinnligt mentorsprogram	Malmö	267000
2004-05-12	Kvinnors företagande/Samverkan Norra Värmland	Hagfors	321000
2004-05-12	Resurscentrum för kvinnor i Hedemorabygden	Hedemora	500000
2004-05-12	Samverkan Norra Värmland	Karlstad	145000
2004-05-12	RRC för kvinnors kompetensutveckling i Värmland 2004-2006	Karlstad	330000
2004-05-12	My Business	Vellinge	500000
2004-05-12	U-samverkan med lokal växtkraft	Västerås	450000
2004-05-12	Plats- Nordanstig	Hudiksvall	450000
2004-05-12	Tillväxt i samverkan	Enköping	500000
2004-05-12	PITEM ENTREPRENÖRSKAPSTEAM I PARTNERSKAP FÖR INTEGRATION, TILLVÄXT, ENTREPRENÖRSKAP OCH MÅNGFALD (PITEM	Norrköping	400000

	E TEAM)		
2004-05-12	Ett eget liv (etapp 2)	Göteborg	427000
2004-05-12	PITEM. PARTNERSKAP FÖR INTEGRATION, TILLVÄXT, ENTREPRENÖRSKAP OCH MÅNGFALD.	Katrineholm	400000
2004-05-12	Världens Kvinnor - Tillsammans, Jämställdhetsplattformen	Malmö	340000
2004-05-12	Göran 2004	Malmö	125000
2004-05-12	Kvinnors livsvillkor i skånskt resp västerbottniskt samhälle- Ett jämställdhetsprojekt	Malmö	169000
2004-05-12	IRIS SAK	Söderhamn	300000
2004-05-12	SUPERMARIT	Gotland	500000
2004-05-12	SOUNDSISTER	Gotland	500000
2004-05-12	Kvinnligt nätverk i Hallstahammar	Hallstahammar	51000
2004-05-12	Tillväxt genom SYNERGI- en regional utvecklingsstrategi för kvinnor som småföretagare	Valdemarsvik	500000
2004-05-12	C-helheten, C län växer tack vare att vi satsar på både kvinnor och män etapp 3	Uppsala	407000
2004-05-12	BALANS på topp i Västernorrland, KUST	Härnösand	310000
2004-05-12	BALANS på topp i Västernorrland, INLAND	Härnösand	190000
2004-05-12	Attraktionskraft och tillväxt i Sollefteå	Sollefteå	500000
2004-05-12	Verksamhets- och kompetensanalys för resurscentrum i Stockholms län	Stockholm	60000
2004-05-12	Sala Kvinnliga Företagarnätverk/Tillväxtcentrat Sala	Hallstahammar	500000
2004-05-12	Från idé till handling	Malmö	300000
2004-05-12	Styrelseprojektet för kvinnor III	Malmö	500000
2004-05-12	Utbildning - JÄMT	Jönköping	444000
2004-05-12	Liv o hälsa - grund för fortsatt yrkesverksamhet	Jönköping	500000
2004-05-12	Från Affärsnätverk för Framtidskvinnor till Tillväxtföretag inom den nya ekonomin	Stockholm	500000
2004-05-12	Företagsguidning- mentorprogram för företagarkvinnor med invandrarbakgrund- avslutning	Stockholm	174000
2004-05-12	Kvinnliga Kulturentreprenörer i Skärgården	Österåker	312000
2004-05-12	RRC Blekinge	Karlskrona	125000
2004-05-12	Tjejer i teknik i Torsås, TitiT	Torsås	300000
2004-05-12	NYA VÄGAR TILL KVINNORS FÖRETAGANDE OCH HÅLLBAR UTVECKLING I NYA VÄGAR TILL KVINNORS FÖRETAGANDE OCH UTVECKLING	Stockholm	500000
2005-02-28	Basansökan 2005	Ystad	75000
2005-11-15	MALVORNA ETT HÄLSOPROJEKT FÖR KVINNOR I OFFENTLIG SEKTOR	Krokom	500000

2005-11-15	TRIPLE STEELIX - RESURSCENTRUM FÖR KVINNOR	Borlänge	1500000
2005-11-15	JÄMN TILLVÄXT	Linköping	1500000
2005-11-15	Kvinnliga idébärare	Östersund	500000
2005-11-15	Resurscentra nordvästra Dalarna /Entreprenörskap Jämställdhet Integration	Älvdalen	1575000
2005-11-15	MIX II	Stockholm	372000
2005-11-15	Forum för Jämställdhet	Härnösand	1500000
2005-11-15	RUTA FEM	Gävle	2000000
2005-11-15	PROGRAM FÖR KVINNORS FÖRETAGANDE I SKÅNE	Malmö	1000000
2005-11-15	PITEM II PARTNERSKAP INTEGRATION ENTREPRENÖRSKAP	Norrköping	2557500
2005-11-15	Från Kulturarbetare/Kulturföretagare till lyckad entreprenör	Eskilstuna	650000
2005-11-15	Hallands kvinnliga entreprenörer	Falkenberg	362600
2005-11-15	SuperMarit/Net	Gotland	722500
2005-11-15	FRAMGÅNGSRIK FÖRÄNDRING	Krokom	1000000
2005-11-16	E- KOMPETENS FÖR ENTREPRENÖRSKAP	Göteborg	1531800
2005-11-16	Regionalt resurscentra för kvinnor i Värmland 2006-2007	Karlstad	1389600
2005-11-17	PROJEKT MÅNGFALD	Strömsund	448400
2005-11-17	BRAHEPROJEKTET	Jönköping	180000
2005-11-17	Strategiskt kompetensförsörjningscentra Säffle- Åmål	Åmål	590000
2005-11-25	TILLVÄXT GENOM SAMVERKAN	Sorsele	1020000
2005-12-20	Basfinansiering 2004	Karlskrona	140000
2005-12-20	KVINNTÄTT!	Västerås	4735000
2005-12-21	RESURS UPPLAND- PLATTFORM FÖR EN JÄMSTÄLLD HÅLLBAR TILLVÄXT	Uppsala	2000500
2006-03-23	Basfinansieringsansökan 2006	Mark	125000
2006-04-05	Basfinansieringsansökan 2006	Karlskrona	125000
2006-05-20	Mentorprojekt i Laholm	Laholm	100000
2006-06-20	ResursUppland - plattform för en jämställd hållbar tillväxt 2006	Uppsala	3128420
2006-06-20	Förstudie internationell utveckling av resurscentra	Trosa	381500
2006-06-20	Strukturanalys av Sörmland - nya näringar ur ett genusperspektiv	Nyköping	1487000
2006-06-20	nYa tag	Härnösand	1000000
2006-06-20	Jämställd tillväxt med Q	Berg	2400000

2006-06-20	Jeanoe-jämställdhet i Sápmi	Umeå	105000
2006-06-20	Blendadesign	Växjö	2636000
2006-06-20	DESIGN SOM KONKURRENS- OCH TILLVÄXT-FAKTOR	Nybro	1028000
2006-06-20	VÅGA NYTT - UNGA KVINNOR LÄNETS FRAMTID	Kalmar	879000
2006-06-20	FÖRSTUDIE INFÖR COACHINGPROGRAM FÖR LANDSBYGDSKVINNOR I JÖNKÖINGS LÄN	Jönköping	292500
2006-06-20	RESURSCENTRA FÖR KVINNOR- LEGITIMITET, KRITERIER OCH HÅLLBAR SAMHÄLLSUTVECKLING	Gävle	549000
2006-06-20	KOMPETENS UTAN GRÄNS MED INTERNATIONELLT FORUM	Malmö	800000
2006-06-20	M/S Hedviq - isbryterska på landsbygden	Hedemora	1000000
2006-06-20	Resursbank Q Halland	Falkenberg	249000
2006-06-20	Supermarit/Net	Gotland	1425365
2006-06-20	Open Minds - Tillväxtstegen	Skövde	795000
2006-06-20	Utomeuropeiska företagskor II	Västerås	313500
2006-06-20	Tillväxt genom samverkan	Sorsele	2400000
2006-10-05	Visit Bergslagen	Norberg	300000
2006-10-16	Nya marknader genom samverkan	Luleå	1200000
2006-11-15	RuTa Fem fas II	Gävle	2325889
2006-11-26	NYA FORMER FÖR REGIONALT JÄMSTÄLLDHETSARBETE - STHLM JÄMT	Stockholm	750000
2006-11-26	PITEM III.PARTNERSKAP FÖR INTEGRATION, TILLVÄXT, ENTREPRENÖRSKAP OCH MÅNGFALD.	Norrtälje	1580000
2006-12-12	NRC samarbete för tillväxt och utveckling	Västerås	322200
2006-12-18	Resurscentra för genus och jämställdhetsarbete	Kiruna	600000
2006-12-22	JÄMN TILLVÄXT	Linköping	2400000
2006-12-22	PROGRAM FÖR KVINNORS FÖRETAGANDE I SKÅNE ETAPP2 07-08	Malmö	1800000
2007-07-05	Nordisk konferens för ett framtida nordiskt samarbete i EU	Gävle	190000
2007-11-12	Isbryterskan mot framtiden	Hedemora	1684000
2007-11-12	MERA RESEANLEDNINGAR TILL JÄMTLAND/HÄRJEDALEN	Östersund	2000000
2007-11-16	Visit Bergslagen Etapp 2	Norberg	500000
2007-11-16	Coachor - handfast vägledning mot lönsamma affärer, etapp 2	Luleå	579128
2007-11-16	Affärsutveckling genom samverkan	Malmö	1440000
2007-12-18	Manligt mentorskap	Malmö	927450

2007-12-18	Quadruple Central Baltic	Norrtälje	1711500
2007-12-18	Mikrofinansinstitut	Katrineholm	5153500
2007-12-18	Mobilisering UTCED	Örebro	7250000
2007-12-18	SELMA	Hagfors	1100000
2007-12-18	RuTa Fem Från samsyn till samordnade handlingar	Gävle	2142442
2008-11-10	ArtXpo	Göteborg	295600
2008-11-14	NY.BY- Kvinnors entreprenörskap på landsbygden	Jönköping	473500
2008-12-09	Coachor - handfast vägledning för lönsamma affärer	Luleå	500000
2008-12-09	Målmedvetna beslutsfattare	Malmö	1350000
2008-12-09	Styrelsekvinnor - redo för uppdrag	Boden	325000
2008-12-09	Kvinnor i Fören	Varberg	500000
2008-12-09	Verksamhetsledarutbildning för resurscentra	Västerås	499000
2008-12-12	ArbetsRätt	Göteborg	1005000
2008-12-12	Pilotprojekt-Innovationer 2	Växjö	1360720
2008-12-12	Mobilisering UTCED Etapp 2	Örebro	6000000
2008-12-12	Women Resource Centre Fast Track Network/WRC FTN	Älvdalen	1593645
2008-12-15	EDCS (Equality Development Center Skaraborg)	Skövde	957698
2008-12-16	w7Dalarna, Resurscentra	Älvdalen	2100000
2008-12-17	NEEM - IBNC	Katrineholm	428250

Bilaga 3: Kommuner med projekt 2002–2008.

Kommun kod	Kommun namn	Beslutat Belopp Nutek	Aktiviteter	Arbets-tillfällen	Deltagare	Nya företag	Utbildade
117	Österåker	412000		0			
180	Stockholm	4562000	118		2522	9	0
181	Södertälje	800000		2	20		20
188	Norrtälje	7490400	91		118		10
319	Älvkarleby	804000	56	0	0	0	48
380	Uppsala	7064920	0	0	1692		
381	Enköping	1175000	28	5	10	0	10
428	Vingåker	700000	12				153
480	Nyköping	2762000	27		332		
482	Flen	600000					
483	Katrineholm	7431750	42	0	55	2	6
484	Eskilstuna	931000	88	7	505		
486	Strängnäs	108000					
488	Trosa	459500					
509	Ödeshög	192000					
562	Finspång	900000		0		0	
563	Valdemarsvik	1150000			0		0
580	Linköping	6547000	0	9	1666	14	355
581	Norrköping	557000	0	0		0	0
680	Jönköping	2590000	62	5	234	0	190
780	Växjö	4996720	0	30	75	2	50
834	Torsås	503000	29	6		3	23
880	Kalmar	1419000	11			0	18
881	Nybro	1468000	60	6		29	135
980	Gotland	5727865	5	2	30	2	125
1060	Olofström	96000		0			
1080	Karlskrona	738000			0		
1233	Vellinge	1000000	14	2			31
1263	Svedala	83000					
1280	Malmö	10935450	42	145	316	7	150
1281	Lund	50000					
1286	Ystad	75000					
1381	Laholm	662000	7	20	18		11
1382	Falkenberg	1346600	6	4	85	5	110

1383	Varberg	500000	0	0	0	0	0
1430	Munkedal	156000					
1461	Mellerud	500000					
1463	Mark	125000	12				
1480	Göteborg	6358225	168	15	654	0	292
1492	Åmål	1590000	14	355		44	245
1493	Mariestad	241100	0	0		0	0
1495	Skara	134000	0	0			
1496	Skövde	1829698	0	0	0	0	0
1780	Karlstad	2944600	94	1	278	0	199
1782	Filipstad	984000		48		39	
1783	Hagfors	1679000		0	0	0	0
1785	Säffle	255000					150
1880	Örebro	14945000	310	10	131	23	310
1883	Karlskoga	411000					
1907	Surahammar	90000					
1961	Hallstahammar	551000		23		20	
1962	Norberg	986000		0	0	0	0
1980	Västerås	7766700	41	0	128	43	853
2031	Rättvik	250000					
2039	Älvdalen	5268645	0		0	0	0
2062	Mora	500000	2403	55		55	
2080	Falun	2355000	200	7	8	2	216
2081	Borlänge	1500000	0		0		0
2083	Hedemora	3184000	7	1	35	0	594
2180	Gävle	8477331	25	5	225	10	245
2182	Söderhamn	300000	4				
2184	Hudiksvall	1040000	9				11
2260	Ånge	500000	0				
2280	Härnösand	6490000	892	0	1636	0	804
2281	Sundsvall	490000	88	6		1	65
2282	Kramfors	1600000	50	2		5	1400
2283	Sollefteå	702000	74			1	336
2284	Örnsköldsvik	905000	1				
2309	Krokom	2252000	0	8			6
2313	Strömsund	1782400		8	265	2	
2326	Berg	2900000	0		150	3	239
2380	Östersund	5358000	62	10	67	15	863
2418	Malå	144000	0	0			
2422	Sorsele	5695000	0	25	30133	79	2125

2462	Vilhelmina	700000	9			0	
2480	Umeå	830000			94		347
2482	Skellefteå	229000	2			0	100
2506	Arjeplog	500000					
2514	Kalix	674000			0		
2518	Övertorneå	367000					
2521	Pajala	500000					
2580	Luleå	2579128		0	42	0	22
2582	Boden	2079000	0		0		0
2583	Haparanda	570000		3		9	
2584	Kiruna	1580000		2	29		20

Tillväxtanalys, myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser, är en gränsöverskridande organisation med 60 anställda. Huvudkontoret ligger i Östersund och vi har verksamhet i Stockholm, Bryssel, New Delhi, Peking, San Francisco, Tokyo och Washington.

Tillväxtanalys ansvarar för tillväxtpolitiska utvärderingar, analyser och internationellt kontaktskapande och därigenom medverkar vi till:

- stärkt svensk konkurrenskraft och skapande av förutsättningar för fler jobb i fler och växande företag
- utvecklingskraft i alla delar av landet med stärkt lokal och regional konkurrenskraft, hållbar tillväxt och hållbar regional utveckling

Utgångspunkten är att forma en politik där tillväxt och hållbar utveckling går hand i hand. Huvuduppdraget preciseras i instruktionen och i regleringsbrevet. Där framgår bland annat att myndigheten ska:

- arbeta med omvärldsbevakning och policyspaning och sprida kunskap om trender och tillväxtpolitik
- genomföra analyser och utvärderingar som bidrar till att riva tillväxthinder
- göra systemutvärderingar som underlättar prioritering och effektivisering av tillväxtpolitikens inriktning och utformning
- svara för produktion, utveckling och spridning av officiell statistik, fakta från databaser och tillgänglighetsanalyser
- tillhandahålla globala mötesplatser och främja internationellt kontaktskapande inom tillväxtpolitiken

Om rapportserien:

Rapportserien är Tillväxtanalys huvudsakliga kanal för publikationer. I rapportserien ingår även myndighetens faktasammanställningar.

Övriga serier:

Statistikserien – löpande statistikproduktion.

Svar direkt – uppdrag som ska redovisas med kort varsel.

Working paper/PM – metodresonemang, delrapporter och underlagsrapporter är exempel på publikationer i serien.